

---

**Gemeenteraad**  
**15 september 2022**

---

Aanwezig: Paula Henderickx, Voorzitter Gemeenteraad  
Luc Van Hove, Burgemeester  
Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Schepenen  
Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Paul Stulens, Hans Soetemans, Luc Verelst, Oliver Vertruyen, Dirk Vercammen, Johan Vanslambrouck, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels, leden  
Leen Boeckmans, Algemeen directeur waarnemend

Verontschuldigd: Tom Van Bergen, Gemeenteraadslid  
Annick Smeets, Algemeen directeur

---

De voorzitter opent de vergadering om 20 uur; er is 1 verontschuldiging nl. dhr. Van Bergen T..

De burgemeester vraagt om agendapunt 6. "Fonteintstraat - Fatimalaan: weigeren van het wegtracé en belofte kosteloze grondafstand" af te voeren omdat IPON het dossier heeft ingetrokken. De gemeenteraad gaat hiermee akkoord.

### Openbaar

---

#### **GOEDKEUREN VAN DE DEFINITIEVE VASTSTELLING VAN ROOILIJNPLAN, ONTEIGENINGSPLAN EN PROJECTNOTA M.B.T. VIERSSELBAAN EN HOFSTRAAT**

De gemeenteraad,

Gelet op artikel 16 van de Gecoördineerde Grondwet.

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 in het bijzonder artikel 2.

Gelet op het decreet houdende de Gemeentewegen van 3 mei 2019, in het bijzonder de artikelen 8, 10, 16, 17 en 27.

Gelet op het decreet van 24 februari 2017 betreffende de onteigening voor het algemeen nut.

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 27 oktober 2017 tot uitvoering van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017.

#### Voorgeschiedenis

Overwegende dat de gemeente Zandhoven al meerdere jaren plannen heeft om het fietspad langsheen de Hofstraat en de Viersselbaan veiliger te maken via een verbreding en afscheiding van de bestaande weg, evenals de aanleg van een rotonde (i.p.v. het bestaande kruispunt);- dat het huidige fietspad, gelegen langsheen de Hofstraat met een maximale breedte van 1 meter, samen met het druk gefrequenteerde kruispunt ter hoogte van de Hofstraat/Herentalsebaan, een gevaarlijke situatie voor de zwakke weggebruiker scheidt.

Gelet op zijn beslissing van 23 januari 2003 waarbij een principiële beslissing in bovenstaande zin werd genomen, waarbij vooronderzoek -in samenwerking met landmeter-expert BERNAERTS- reeds had uitgewezen dat het aanleggen van een

dubbelrichtingsfietspad tussen de twee bomenrijen langs de zuidkant van de Hofstraat het beste en meest veilige inrichtingsprincipe zou zijn.

Overwegende dat de aanleg van dit dubbelrichtingsfietspad tussen de twee aanwezige bomenrijen en rotonde een inname van meerdere gronden noodzaakte;- dat in de beslissing van 23 januari 2003 de betrachting werd vooropgesteld om deze noodzakelijke gronden minnelijk aan te kopen van de respectievelijke eigenaars, en dit op basis van een objectief en deskundig schattingsverslag.

Overwegende dat ondanks meerdere en langdurige pogingen om deze minnelijke eigendomsverwervingen te realiseren, de gemeente Zandhoven er doorheen de jaren niet in geslaagd is om een overeenkomst te bereiken met alle eigenaren van de in te nemen gronden;- dat meer in het bijzonder er geen minnelijk akkoord geformaliseerd kon worden met de heren Van De Werve de Schilde, als eigenaar van een 11-tal in te nemen percelen langsheen de Hofstraat, Vierselbaan en Herentalsebaan, kadastraal gekend als Zandhoven, 1ste Afdeling, Sectie C, nr.521/02A, nr. 521, nr. 520b respectievelijk Zandhoven, 4de Afdeling, Sectie A, nr. 98, nr. 99, nr. 134C, nr. 147A, nr. 149, nr. 150, nr. 151 en nr. 154.

Overwegende dat de onveilig verkeerssituatie in de Hofstraat en op het kruispunt ter hoogte van de Hofstraat/ Herentalsebaan -met name voor zwakke weggebruikers- zich nog steeds stelt, zodat de realisatie van een van de rijweg afgescheiden en breder fietspad alsook een rotonde, nog steeds actueel en noodzakelijk voorkomt.

#### Omschrijving van het rooilijnplan en de te onteigenen gronden

Gelet op het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS) waarin de Vierselbaan aangeduid wordt als 'gebiedsontsluitingsweg';- dat de hoofdfunctie van dergelijke wegen het ontsluiten op lokaal of interlokaal niveau is;- dat de weg een lokaal gebied ontsluit (bvb. dorpskern, wijk, industrie- of dienstzone) naar een weg van een hogere categorie en heeft pas in tweede instantie een verbindende functie.

Overwegende dat het GRS volgend beleid aangaande deze wegen bepaalt:

"daar waar deze wegen een belangrijk onderdeel zijn van het gemeentelijk of provinciaal fietsroutenetwerk dient er voldoende aandacht te gaan naar de aanleg van veilige fietsverbindingen"

Overwegende dat de Vierselbaan-Hofstraat in het GRS ook aangeduid wordt als 'fietsas' die een rol vervult binnen het provinciaal fietsroutenetwerk;- dat het GRS volgend beleid aangaande deze wegen bepaalt:

"Het functioneel, alternatief functioneel en lokaal utilitair fietsnetwerk functioneert dagelijks om woon-werk en woon-schoolverkeer te laten plaatsvinden. Het is van essentieel belang dat dit fietsnetwerk de snelste, kortste en veiligste verbinding is tussen de kernen (-wijken) en de belangrijkste aantrekkingspolen (scholen, bedrijvenconcentraties, centra)"

Overwegende dat de Hofstraat en de Vierselbaan door de Provincie Antwerpen inderdaad werden aangeduid als bovenlokaal fietsroutenetwerk.

Overwegende dat samen met de Vierselbaan de Hofstraat derhalve niet enkel de verbinding tussen de Ringlaan in Zandhoven en de Herentalsebaan in Viersel vormt, maar eveneens tussen het door het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Antwerpen geselecteerd gebied van primair toeristisch-recreatief belang, in welk opzicht Vierseldijk een belangrijk vertrekpunt en rustplaats is van verschillende fietsroutes.

Overwegende dat de Vierselbaan en Hofstraat dan ook veel gebruikt worden als functionele fietsroute door schoolgaande jeugd en woon-werk verkeer per fiets, alsook door recreatieve fietsers.

Overwegende dat in het verleden er langsheen de Vierselbaan en de Hofstraat een fietspad aangelegd is, aansluitend aan de rijweg met een maximum breedte van 1 meter;- dat het aantal verkeersongevallen dat zich in de voorbije jaren voorgedaan hebben langsheen deze verbindingsweg en het kruispunt ter hoogte van de Hofstraat/Herentalsebaan, echter duidelijk maken dat de bestaande inrichting een gevaarlijke situatie creëert -en blijft creëren- voor de zwakke weggebruiker.

Overwegende dat de heraanleg van dit fietspad en kruispunt daarom het voorwerp uitmaakt van deze definitieve vaststelling van het rooilijnplan, het onteigeningsplan

en de projectnota 'Vierselbaan-Hofstraat'.

Overwegende dat alle vereiste grondinnames voor dit verkeersveiliger herinrichtingsproject op heden minnelijk verworven konden worden, op één noodzakelijke grondstrook na;- dat de gemeenteraad in zitting van 24 maart 2022 hiervoor overging tot het voorlopig vaststellen van de rooilijnplannen "Vierselbaan-Hofstraat" en de onteigeningsplannen "Vierselbaan-Hofstraat" met bijhorende projectnota.

Overwegende dat hierover vervolgens een openbaar onderzoek werd georganiseerd van 12 juli 2022 tot en met 10 augustus 2022;- dat gedurende dit openbaar onderzoek geen bezwaarschriften noch adviezen werden ontvangen.

Onderhavige vaststellingsprocedure volgt de bepalingen van Titel 3 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 jo. de bepalingen van Hoofdstuk 3 van het Decreet houdende de Gemeentewegen van 3 mei 2019;

#### Argumentatie

##### 1. Betreffende de gemeentelijk rooilijnplannen 'Vierselbaan & Hofstraat'

Overwegende dat de Vierselbaan en Hofstraat kwalificeren als een gemeenteweg in de zin van het decreet Gemeentewegen;- dat artikel 8 van het decreet Gemeentewegen bepaalt dat niemand een gemeenteweg kan aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad.

Overwegende dat artikel 11 van het decreet Gemeentewegen bepaalt dat de ligging en de breedte van een gemeenteweg wordt vastgelegd in een gemeentelijk rooilijnplan.

Overeenkomstig artikel 16, §2 en §3 van het decreet Gemeentewegen moet dit gemeentelijk rooilijnplan volgende elementen omvatten:

- de actuele en toekomstige rooilijn van de gemeenteweg;
- de kadastrale vermelding van de sectie, de nummers en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen;
- de naam van de eigenaars van de getroffen percelen en onroerende goederen volgens kadastrale gegevens of andere gegevens die voor het gemeentebestuur beschikbaar zijn;
- in voorkomend geval een berekening van de evt. waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden ten gevolge van de aanleg, wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg;
- in voorkomend geval de nutsleidingen die door de wijziging of verplaatsing van de gemeenteweg op private eigendom zullen liggen.

Overwegende dat het gemeentelijk rooilijnplan 'Vierselbaan-Hofstraat' al deze elementen omvat.

Overwegende dat artikel 4 van het decreet Gemeentewegen bepaalt dat er bij wijzigingen aan een gemeentelijk wegennet rekening moet gehouden worden met volgende principes:

- 1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;
- 2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;
- 3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;
- 4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;
- 5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen.

Overwegende dat de wijziging aan het gemeentelijk wegennet als volgt kan worden gemotiveerd:

- Algemeen belang

Overeenkomstig artikel 4, 1° decreet Gemeentewegen dienen wijzigingen van het gemeentelijk wegennet steeds ten dienste te staan van het algemeen belang. Voorliggende rooilijnplannen strekken er toe een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad, dat gescheiden is van de rijweg en een verkeersveiligere rotonde in plaats van het huidige kruispunt te kunnen aanleggen langsheen de Hofstraat/Vierselbaan. Voor het zuidelijke gedeelte wordt het afgescheiden fietspad achter de bomenrij die gelegen is in parkgebied voorzien, zodat deze bomen gevrijwaard kunnen worden (zuidelijk gedeelte – plannen nrs. 1/2 en 2/2).

De aanleg van (i) een vrijliggend fietspad langsheen deze wegenis en (ii) een rotonde in plaats van een kruispunt strekt evident tot het algemeen belang van de gemeenschap, daar men op die manier een veilige bijkomende ontsluiting kan creëren voor het (zwakke) wegverkeer, langs een weg met een belangrijke verbindingfunctie, die in het GRS bovendien is aangeduid als 'fietsas' binnen het provinciaal fietsroutenetwerk. Dit terwijl er momenteel slechts aan één zijde van de weg een smal aanliggend fietspad aanwezig is waar een snelheidsregime van 50 resp. 70 km/uur geldt, en dat uitgaat op een (verkeersonveilig) kruispunt. De Vierselbaan/Hofstraat is een openbare weg, waarvan het gebruik is bestemd voor allen. Hoofddoel van de ontworpen rooilijn en onteigening bestaat aldus in de aanleg van een vrijliggend fietspad en een rotonde, waardoor de verkeersveiligheid -langs een belangrijke verbindingsweg en fietsas- aanzienlijk wordt verhoogd, zijnde bij uitstek een wijziging die ten dienste staat van het algemeen belang.

Waarbij volledigheidshalve ook wordt verwezen naar hetgeen navolgend uiteengezet wordt betreffende het algemeen nut van de onteigening, motivering die hier voor integraal hernomen moet geacht worden.

#### - Uitzonderingskarakter wijziging, verplaatsing of afschaffing

Overeenkomstig artikel 4, 2° decreet Gemeentewegen is elke wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg een uitzondering, die gemotiveerd dient te worden.

Blijkens de memorie van toelichting bij het decreet Gemeentewegen werd deze motiveringsverplichting in het leven geroepen, met het oog op de bescherming van de trage wegen, d.w.z. de wegen niet hoofdzakelijk bestemd voor gemotoriseerd verkeer, in het bijzonder de oude voetwegen opgenomen in de atlas der buurtwegen. Hierbij wenste de decreetgever de ondoordachte opheffing van zulke trage wegen tegen te gaan, gezien hun belangrijke maatschappelijke en mobiliteitsfunctie. In voorliggend geval moet echter worden vastgesteld dat de Vierselbaan en Hofstraat bezwaarlijk als trage weg kunnen worden beschouwd, bovendien wordt deze wegenis niet verplaatst, noch opgeheven. Integendeel, voorliggend rooilijnplan strekt ertoe een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad, dat gescheiden is van de rijweg en een verkeersveiligere rotonde in plaats van het huidige kruispunt te kunnen aanleggen langsheen de Hofstraat/Vierselbaan.

Zodat de voorgenomen wijziging verantwoord is.

#### - Verkeersveiligheid

Overeenkomstig artikel 4, 3° decreet Gemeentewegen dienen bij de beslissingen omtrent de wijzigingen aan het gemeentelijk wegennet steeds de verkeersveiligheid en de ontsluiting van de aangelande percelen in aanmerking te worden genomen.

Betreffende de verkeersveiligheid wordt vooreerst verwezen naar hetgeen dienaangaande reeds uiteen werd gezet onder de titel 'algemeen belang'. Voorliggend rooilijnplan strekt er toe een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad, dat gescheiden is van de rijweg en een verkeersveiligere rotonde in plaats van het huidige kruispunt te kunnen aanleggen langsheen de Hofstraat/Vierselbaan. De aanleg van (i) een vrijliggend fietspad langsheen deze wegenis en (ii) een rotonde in plaats van een kruispunt strekt evident tot het algemeen belang van de gemeenschap, daar men op die manier een veilige bijkomende ontsluiting kan creëren voor het (zwakke) wegverkeer, langs een weg met een belangrijke verbindingfunctie, die in het GRS bovendien is aangeduid als 'fietsas' binnen het provinciaal fietsroutenetwerk. Dit terwijl er momenteel slechts een smal aanliggend

fietspad aanwezig is waar een snelheidsregime van 50 resp. 70 km/uur geldt, en dat uitgaat op een (verkeersonveilig) kruispunt.

De Vierselbaan/Hofstraat is een openbare weg, waarvan het gebruik is bestemd voor allen. Hoofddoel van de ontworpen rooilijn en onteigening bestaat aldus in de aanleg van een vrijliggend fietspad en een rotonde, waardoor de verkeersveiligheid -langs een belangrijke verbindingsweg en fietsas- aanzienlijk wordt verhoogd, zijnde bij uitstek een wijziging die ten dienste staat van het algemeen belang.

Gezien voorliggend rooilijnplan overigens louter de aanleg van een vrijliggend fietspad en een (meer verkeersveilige) rotonde inhoudt (ten opzichte van de bestaande rooilijn), blijven alle aangelande percelen zich bevinden langs een voldoende uitgeruste gemeenteweg. De ontsluiting van de aangrenzende percelen komt met andere woorden niet in het gedrang door voorliggend rooilijnplan.

#### - Gemeentegrensoverschrijdend perspectief

Overeenkomstig artikel 4, 4° decreet Gemeentewegen dient zo nodig de wijziging aan het gemeentelijk wegennet te worden beoordeeld in grensoverschrijdend perspectief.

In voorkomend geval paalt de betrokken wegenis evenwel niet aan een van de aanpalende gemeenten, noch kan door voorliggende wijziging van de rooilijn en het wegprofiel redelijkerwijze enige hinder voor de buurgemeenten verwacht worden.

Dit gezien noch de breedte van de rijweg, noch het tracé door voorliggend rooilijnplan gewijzigd wordt.

#### - Actuele functie – toekomstige generaties

Overeenkomstig artikel 4, 5° decreet Gemeentewegen dient rekening gehouden te worden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder hierbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij dienen tevens de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen te worden.

Voorliggend rooilijnplan beoogt tegemoet te komen aan de actuele noodzaak aan veilige fietsinfrastructuur. Meermaals werd reeds benadrukt dat de Vierselbaan/Hofstraat belangrijke verbindingfunctie vervult op lokaal en bovenlokaal niveau, en in het GRS is aangeduid als 'fietsas' binnen het provinciaal fietsroutenetwerk.

Het algemeen belang en de verkeersveiligheid vereisen voor zo'n weg een conflictvrij wegprofiel, waarbij de interactie tussen gemotoriseerd en niet-gemotoriseerd waar mogelijk vermeden moet worden.

De behoeften van de toekomstige generaties komen door voorliggende wijziging van de rooilijn niet in het gedrang, integendeel, in het licht van de stijgende vraag naar alternatieve en milieu-ontlastende, duurzame mobiliteitsalternatieven strekt voorliggende wijziging tot het aanleggen van een vrijliggend fietspad en meer verkeersveilige rotonde om alzo de verkeersveiligheid voor de zwakke weggebruiker gevoelig te verbeteren.

#### 2. Betreffende het onteigeningsplan 'Vierselbaan-Hofstraat'

Gelet op artikel 28, §1 van het Vlaams onteigeningsdecreet dat bepaalt dat het definitief onteigeningsbesluit volgende elementen moet bevatten:

1° de omschrijving van de te onteigenen onroerende goederen of de te onteigenen zakelijke rechten;

2° de vermelding van de onteigenende instantie;

3° de rechtsgrond voor de onteigening;

4° de omschrijving van het onteigeningsdoel van algemeen nut;

5° de omschrijving en de motivering van de onteigeningsnoodzaak;

Overwegende dat deze elementen navolgend worden gemotiveerd als volgt:

#### - Omschrijving van de te onteigenen onroerende goederen of de te onteigenen zakelijke rechten

Overwegende dat de te onteigenen gronden, waarvan de inname noodzakelijk is ter verwezenlijking van de ontworpen rooilijn, elf (11) percelen langs de Hofstraat, Vierselbaan en Herentalsebaan beslaan, planologisch bestemd conform het

Gewestplan Turnhout als (deels-) agrarisch gebied en parkgebied, en thans kadastraal gekend als volgt:

- perceel nr. 1: 1ste afdeling, sectie C, nr. 521/02A met in te nemen oppervlakte van 4ca
- perceel nr. 2: 1ste afdeling, sectie C, nr. 521 met in te nemen oppervlakte van 9a 82ca
- perceel nr. 3: 1ste afdeling, sectie C, nr. 520B met in te nemen oppervlakte van 33ca
- perceel nr. 4: 4de afdeling, sectie A, nr. 98 met in te nemen oppervlakte van 7a 89ca
- perceel nr. 5: 4de afdeling, sectie A, nr. 99 met in te nemen oppervlakte van 35ca
- perceel nr. 6: 4de afdeling, sectie A, nr. 154 met in te nemen oppervlakte van 51ca
- perceel nr. 7: 4de afdeling, sectie A, nr. 151 met in te nemen oppervlakte van 5a 58ca
- perceel nr. 8: 4de afdeling, sectie A, nr. 150 met in te nemen oppervlakte van 3a 62ca
- perceel nr. 9: 4de afdeling, sectie A, nr. 149 met in te nemen oppervlakte van 1a 39ca
- perceel nr. 10: 4de afdeling, sectie A, nr. 147/A met in te nemen oppervlakte van 18a 37ca
- perceel nr. 11: 4de afdeling, sectie A, nr. 134/C met in te nemen oppervlakte van 4a 67ca

Overwegende dat meer specifiek deze te onteigenen gronden het gedeelte van de verbindingsweg Vierselbaan-/Hofstraat bestrijken lopende van in de bocht voor de Voort tot aan de Herentalsebaan (i.e. ter hoogte van het kasteeldomein "Hovorst"), alwaar ze aantakken op het kruispunt ter hoogte van de Hofstraat/Herentalsebaan;- dat overeenkomstig de projectnota 'Vierselbaan-Hofstraat' het grondgebied van deze grondstrook aangewend zal worden voor de aanleg van (i) een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad, dat gescheiden is van de rijweg en (ii) een verkeersveiligere rotonde in plaats van het huidige kruispunt.

Overwegende dat in het verleden er reeds meermaals getracht is om de noodzakelijk grondstrook te verwerven op minnelijke wijze, maar dit zonder gunstige afloop;- dat de verwerving van desbetreffende grondstrook evenwel onontbeerlijk is voor de realisatie van de ontworpen rooilijn, en daarmee aldus voor de aanleg van het afgescheiden fietspad langsheen de Hofstraat én rotonde, dit zodat er alsnog moet worden overgegaan tot onteigening teneinde deze grondverwerving te kunnen verzekeren.

#### - Onteigenende instantie

Overeenkomstig artikel 28, §1, 2° Vlaamse Onteigeningsdecreet, moet het definitief onteigeningsbesluit de onteigenende instantie vermelden.

In voorliggend geval zal de gemeente Zandhoven, met bestuurszetel te 2240 Zandhoven, Liersebaan 12 en ingeschreven in de Kruispuntbank der Ondernemingen onder het nummer 0207.539.220, zelf als onteigenende instantie optreden.

Zij beschikt daartoe over de vereiste onteigeningsbevoegdheid conform artikel 6, 1° Vlaams Onteigeningsdecreet, waarin expliciet is bepaald dat de gemeenten bevoegd zijn tot onteigening over te gaan, zonder daartoe een onteigeningsmachtiging van een hogere overheid te moeten bekomen.

#### - Rechtsgrond voor onteigening

Op grond van artikel 3, §2 Vlaamse Onteigeningsdecreet en overeenkomstig artikel 16 van de Grondwet is de onteigening slechts mogelijk indien daartoe een uitdrukkelijke wettelijke of decretale rechtsgrond is voorzien. Overeenkomstig artikel 28, §1, 3° Vlaamse Onteigeningsdecreet dient deze rechtsgrond opgenomen te zijn in het definitieve onteigeningsbesluit.

Voorliggend onteigeningsplan vindt haar wettelijke grondslag in artikel 27 Decreet

Gemeentewegen, dat bepaalt dat elke verwerving van onroerende goederen vereist voor de aanleg, wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg middels onteigening kan plaatsvinden.

Meer algemeen en slechts ondergeschikt voorziet artikel 7 Vlaamse

Onteigeningsdecreet, dat gemeenten kunnen overgaan tot onteigening in de gevallen waarin ze oordelen dat de onteigening noodzakelijk is voor de uitwerking van de infrastructuur of het beleid inzake de gemeentelijke aangelegenheden. Voorliggende onteigening heeft tot doel om de aanleg van (i) een vrijliggend fietspad langs een belangrijke verbindingsweg en (ii) een aansluitende rotonde mogelijk te maken. Het betreft dan ook een materie die de gemeentelijke mobiliteit en verkeersveiligheid aanbelangt.

#### - Onteigeningsdoel van algemeen nut

Artikel 16 van de Grondwet bepaalt: "Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemene nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling." Waarbij ook artikel 3 van het Vlaams Onteigeningsdecreet bevestigt dat een onteigening slechts mogelijk is ten algemene nutte.

Overeenkomstig artikel 28, §1, 4° Vlaamse Onteigeningsdecreet, dient het definitief onteigeningsbesluit een omschrijving te geven van dit onteigeningsdoel van algemeen nut.

In de memorie van toelichting bij het Vlaams Onteigeningsdecreet is, inzake de verplichting tot omschrijving van het doel van algemeen nut, bepaald dat ervan kan worden uitgegaan dat een 'vermoeden van algemeen nut' bestaat wanneer het te onteigenen goed een bestemming van openbaar gebruik zal krijgen, meer bepaald een rechtstreeks of onrechtstreeks gebruik door een onbepaalbaar en variabel aantal mensen en dit op een niet exclusieve wijze.

Zoals eerder verduidelijkt, gaat het in casu om een wegenisproject waarbij een vrijliggend fietspad en een rotonde (i.p.v. kruispunt) worden aangelegd in functie van de verkeersveiligheid. Dergelijke werken strekken tot het nut van eenieder -of met andere woorden tot nut van een onbepaalbaar en variabel aantal mensen en dit op een niet exclusieve wijze- en dus tot het algemeen belang.

Daarnaast blijkt het onteigeningsdoel van algemeen nut ook uit het feit dat het project "Vierselbaan - Hofstraat" een project is waarbij het algemeen belang van de gemeenschap wordt gediend. De Vierselbaan/Hofstraat vormt niet enkel de verbinding tussen de Ringlaan in Zandhoven en de Herentalsebaan in Viersel, maar eveneens tussen het door het Ruimtelijk Structuurplan Provincie Antwerpen geselecteerd gebied van primair toeristisch-recreatief belang, in welk opzicht Vierseldijk een belangrijk vertrekpunt en rustplaats is van verschillende fietsroutes. Op grond van het voorgaande dient vastgesteld te worden dat de Vierselbaan/Hofstraat een belangrijke verbindingfunctie heeft en dit zowel op lokaal als bovenlokaal niveau.

De aanleg van (i) een vrijliggend fietspad langsheen deze weg en (ii) een rotonde in plaats van een kruispunt, is dan ook in het algemeen belang van de gemeenschap, daar men op die manier een veilige bijkomende ontsluiting kan creëren voor het (zwakke) wegverkeer. Dit terwijl er momenteel slechts een smal aanliggend fietspad aanwezig is langsheen de Vierselbaan/Hofstraat, waar een snelheidsregime van 50 resp. 70 km/uur geldt, en dat uitgaat op een (verkeersonveilig) kruispunt.

Hoofddoelstelling van de onteigening bestaat aldus in de aanleg van een vrijliggend fietspad en een rotonde, waardoor de verkeersveiligheid aanzienlijk wordt verhoogd, zijnde bij uitstek een onteigeningsdoel van algemeen nut.

Dit zoals ook bevestigd door de Vlaamse overheid in het besluit van de Vlaamse Regering tot aanwijzing van de handelingen in de zin van artikel 4.1.1, 5°, artikel 4.4.7, § 2, en artikel 4.7.1, § 2, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 5 mei 2000, alwaar de aanleg van wegenisinfrastructuur en fietspaden expliciet worden aangemerkt als zijnde van algemeen belang:

“Als handelingen van algemeen belang, zoals bedoeld in artikel 4.1.1, 5°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening worden de werken, handelingen en wijzigingen beschouwd die betrekking hebben op:

1° de openbare wegen, met inbegrip van de bijbehorende infrastructuur, zoals tunnels, viaducten, bruggen, duikers, langsgrachten, tolinfrastructuur en parkings;

§ 1. De volgende handelingen zijn handelingen van algemeen belang die een ruimtelijk beperkte impact hebben als vermeld in artikel 4.4.7, § 2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening. De handelingen hebben betrekking op:

1° de aanleg, wijziging of uitbreiding van openbare fiets-, ruiter- en wandelpaden, en andere paden voor de zwakke weggebruiker;”

De onteigening is noodzakelijk om deze doelstelling van algemeen nut te kunnen realiseren.

#### - De onteigeningsnoodzaak

Overeenkomstig artikel 28, §1, 5° Vlaamse Onteigeningsdecreet, dient het definitief onteigeningsbesluit een omschrijving en motivering te geven van de onteigeningsnoodzaak. Daarbij dient op grond van artikel 3, §3 Vlaams Onteigeningsdecreet meer specifiek te worden ingegaan op (I) de noodzakelijkheid van het doel van de onteigening, (II) de noodzakelijkheid van het betrokken goed en (III) de noodzakelijkheid van de inname voor het bereiken van de gewenste doelstelling van algemeen nut.

##### A. Noodzakelijkheid van het doel

Het herinrichtingsproject “Vierselbaan-Hofstraat” strekt er in de eerste plaats toe de verkeersveiligheid voor zwakke weggebruikers (vnl. fietsers) te verbeteren.

Het huidige zeer smalle en direct aan de rijweg grenzende fietspad aan de Hofstraat vormt een onaangename en onveilige verkeerssituatie, in het bijzonder voor de zwakke weggebruiker. De Hofstraat wordt bovendien druk gebruikt door het autoverkeer, dat de laatste jaren alleen maar is toegenomen.

Deze onveilige verkeerssituatie en toenemende drukte in de Vierselbaan en Hofstraat en op het kruispunt ter hoogte van de Hofstraat/Herentalsebaan, vertaalde zich de afgelopen jaren in verschillende verkeersongevallen met zowel materiële als lichamelijke schade:

o 2011

Vierselbaan/Hofstraat: 7 ongevallen waarvan 5 met gewonden en 2 met stoffelijke schade.

Herentalsebaan: 1 ongeval met stoffelijke schade.

o 2012

Vierselbaan/Hofstraat: 2 ongevallen met gewonden.

Herentalsebaan: 1 ongeval met stoffelijke schade.

o 2013

Vierselbaan/Hofstraat: 2 ongevallen met gewonden.

o 2014

Vierselbaan/Hofstraat: 4 ongevallen waarvan 3 met gewonden en 1 met dodelijke afloop.

o 2015

Vierselbaan/Hofstraat: 2 ongevallen waarvan 1 met gewonden en 1 met stoffelijke schade.

Herentalsebaan: 1 ongeval met gewonden.

o 2016

Vierselbaan/Hofstraat: 1 ongeval met gewonden.

Herentalsebaan: 3 ongevallen met gewonden.

o 2017

Vierselbaan/Hofstraat: 7 ongevallen waarvan 1 met gewonden en 6 met stoffelijke schade.

o 2018

Vierselbaan/Hofstraat: 2 ongevallen waarvan 1 met gewonden en 1 met

stoffelijke schade.

o 2019

Vierselbaan/Hofstraat: 4 ongevallen waarvan 3 met gewonden en 1 met stoffelijke schade.

Herentalsebaan: 2 ongevallen met gewonden.

o 2020

Vierselbaan/Hofstraat: 1 ongeval met stoffelijke schade.

Waarbij er ook in eerdere jaren dan 2010 telkens meerdere ongevallen per jaar konden opgetekend worden met ofwel gewonden ofwel stoffelijke schade (of ook een 2-tal dodelijke ongevallen in deze eerdere periode).

Om de veiligheid van (vooral zwakke) weggebruikers beter te kunnen waarborgen is het daarom noodzakelijk het bestaande fietspad te verbreden, alsook ook voor de fietsers, waar mogelijk, in een afscheiding te voorzien van de rijweg.

Daarnaast dient ook een rotonde op het kruispunt ter hoogte van de Hofstraat/Herentalsebaan te worden gecreëerd. Uit de verkeersstatistieken blijkt dat het huidige kruispunt zeer gevaarlijk is voor zowel gemotoriseerd verkeer als voor zwakke weggebruikers.

In het mobiliteitsplan van de gemeente Zandhoven is de kruispuntbeveiliging van de Hofstraat/Herentalsebaan opgenomen. Zowel de Dijkstraat als de Hofstraat geven uit op de Herentalsebaan met maar enkele meters verschil, hetgeen resulteert in een excentrisch kruispunt wat een extra gevaar oplevert.

Een bijkomend aandachtspunt voor dit kruispunt is het beperkte linkerzicht vanuit de Hofstraat door de bebouwing op de hoek van dit kruispunt ter hoogte van de Hofstraat/Herentalsebaan. Dit maakt de huidige voorrangregeling extra gevaarlijk. De noodzakelijke verbreding en afscheiding van het fietspad, alsook de creatie van een rondpunt, excentrisch gelegen langs de noordwest kant, is (zoals verder zal blijken) enkel mogelijk mits de inname van aanpalende gronden langs de Hofstraat en een gedeelte van de Herentalsebaan.

Door het verhogen van de verkeersveiligheid mag redelijkerwijze wordt verwacht dat het aantal ongevallen op de kwetsieve weg (drastisch) zal dalen, zodat de verhoging van de verkeersveiligheid tegemoetkomt aan een behoefte die bijdraagt tot een verbetering van de samenleving en de leefomstandigheden van de gemeenschap.

Daarnaast heeft het project ook tot herinrichtingsproject ook tot doel te voorzien in een betere verbinding tussen de Ringlaan in Zandhoven en de Herentalsebaan in Viersel voor de (zwakke) weggebruiker. Op heden bevindt zich op Vierselbaan/Hofstraat immers enkel een fietspad dat te smal is en een onveilig karakter heeft. Zoals reeds eerder aangehaald, betreft de Vierselbaan/Hofstraat evenwel een belangrijke verbindingsweg. Teneinde deze verbinding te verbeteren voor (zwakke) weggebruikers en een adequaat fietsvervoersnetwerk uit te bouwen, dringt de aanleg van (i) een vrijliggend dubbelrichtingsfietspad (ii) rotonde, zich eveneens op.

Het doel van de onteigening is derhalve noodzakelijk.

B. Noodzakelijkheid van het betrokken goed

De te onteigenen gronden (nl. innames 1 tot en met 11 op het onteigeningsplan) zijn van essentieel belang voor het bereiken van het vooropgestelde doel van algemeen nut.

Feit is dat deze grondstrook rechtstreeks aansluit op de (zeer langgerekte) strook aan gronden die de gemeente de voorbije jaren reeds minnelijk heeft kunnen verwerven langs de Vierselbaan, specifiek voor de heraanleg van het fietspad. Bij het ontbreken van de te onteigenen gronden kan derhalve geen doorlopend vrijliggend fietspad noch rotonde aangelegd worden, met als gevolg dat het fietspad en rotonde niet aangelegd kunnen worden op een wijze dat de verkeersveiligheid en -doorstroming kan geoptimaliseerd worden.

Bovendien zorgt de onregelmatige configuratie, de geringe oppervlakte en de planologische bestemming van de te onteigenen gronden er ook voor dat deze

slechts zeer beperkte ontwikkelingsmogelijkheden hebben.

Evenmin is er enig alternatief (dan de onteigening) voorhanden om aan de gesignaleerde veiligheids- en verkeersproblematiek te kunnen tegemoetkomen. Zo heeft de gemeente Zandhoven ook de (her)aanleg van een fietspad langs de rijweg of een fietspad langs de andere zijde van de Hofstraat overwogen en bestudeerd en vervolgens voorgelegd aan het advies van enerzijds het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap – Afdeling Bos en Groen – Antwerpen en anderzijds van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap – Afdeling Natuur – Antwerpen.

De bevindingen van de Afdeling Bos en Groen dd. 27 mei 2005 waren de volgende:

“De weg is momenteel ingebed tussen twee groen wegbermen, waar enkele fraaie bomen op groeien. De weg oogt zeer mooi. Het tunneleffect van de bomen remt ongetwijfeld de snelheid.

De berm is ecologisch waardevol.

Op de westelijke berm staan twee rijen bomen, fraaie beuken en eiken.

Hiertussen staat heel wat opslag. De bomen zijn in goede conditie.

Advies: Ongunstig

Het is een utopie om te denken dat bij de voorgestelde aanleg de bomen kunnen behouden blijven. De wortels zullen in ieder geval sterk beschadigd worden; De opslag tussen de bomen moet praktisch volledig gerooid worden. Het uitzicht van de weg zal volledig veranderen. ... ”

De bevindingen van de afdeling Natuur van 21 maart 2005 waren dan weer de volgende:

“Op de plaats waar het gemeentebestuur het fietspad zou willen heraanleggen, bevindt zich momenteel een tamelijk brede strook bos. op de biologische waarderingskaart versie 2.1 werd de bosstrook samen met de aanpalende landbouwzone ingekleurd als “complex van biologisch waardevolle en minder waardevolle elementen.”. Op het gewestplan is de site gelegen in parkgebied. Het gemeentebestuur van Zandhoven wil nu, uitsluitend in de richting van Viersel, dit fietspad tussen de bomen verder uitbreiden. Vanuit natuurbehoudstandpunt is dat geen goede zaak omdat de geplande werken een negatieve invloed zullen hebben op de mooie struweelformatie die momenteel nog aanwezig is op het nieuw aan te leggen traject. Verder blijkt uit de detailplannen dat er een vrij diepe sleuf zal worden gegraven vlak naast de waardevolle bomenrij. De wortels van de bomen zullen hierdoor zwaard worden beschadigd.

Op termijn kan een dergelijke ingreep leiden tot het afsterven van de bomen.

Advies: ongunstig

Alhoewel de verlegging van het fietspad verkeerstechnisch gezien ongetwijfeld voor een verhoging van de verkeersveiligheid zal zorgen, geeft de afdeling Natuur toch ongunstig advies voor de aanleg van het fietspad conform de voorgelegde plannen.

De afdeling Natuur is van oordeel dat in dit dossier minstens de mogelijkheid moet onderzocht worden om het nieuwe fietspad los te koppelen van de rijbaan en achter de bosstrook in het agrarisch gebied aan te leggen.”

Rekening houdende met deze adviezen én de vaststelling dat een fietspad langs de oostkant van de Hofstraat onmogelijk is daar het parkgebied en het biologisch waardevol gebied daar verder loopt, blijft als enige mogelijkheid over de aanleg van een fietspad ten westen van de bomenrij, in agrarisch gebied.

Voor de goede orde: ook andere alternatieven, zoals een verlaging van het snelheidsregime, de aanleg van 2 vrijliggende enkelrichtingsfietspaden langs weerszijden van de Hofstraat, ... werden onderzocht en afgewogen, waarbij het huidige inrichtingsprincipe met onteigening echter steeds als meest geschikte (en enige reële) oplossing naar voren kwam in functie van de gesignaleerde verkeers- en veiligheidsproblematiek.

Eén en ander geldt overigens des te meer nu de huidige inrichting slechts de inneming vereist van een kleine grondstrook waarop geen constructies staan

opgesteld, hetgeen ook doet conformeren met het evenredigheidsbeginsel. Bij uitblijven van enige minnelijke regeling, is de onteigening van de te onteigenen gronden dan ook noodzakelijk om de vooropgestelde doelstelling van algemeen nut te kunnen bereiken.

#### C. Noodzakelijkheid van de inname

De huidige rooilijnbreedte ter hoogte van de Hofstraat bedraagt ca. 12 meter en is te smal om vrijliggende fietspaden binnen het openbaar domein te kunnen voorzien. Aangezien de Hofstraat een snelheidsregime van respectievelijk 50 en 70 km/uur kent, dienen er overeenkomstig het Vademecum Fietsvoorzieningen vrijliggende fietspaden voorzien te worden.

Tot op heden konden alle vereiste grondstroken minnelijk verworven worden. Ondanks herhaalde pogingen daartoe kon één grondstrook (nl. innames 1 tot en met 11) niet minnelijk aangekocht worden.

Per aangetekende zending van 1 juni 2022 werden de mede-eigenaars van de betreffende percelen formeel uitgenodigd om onderhandelingen te voeren over de gewenste aankoop van deze grondstrook. Slechts één mede-eigenaar ging hierop in, waarmee op 13 juni 2022 onderhandelingen werden gevoerd. Bij gebreke aan akkoord van alle mede-eigenaars, konden de perceeldelen niet minnelijk verworven worden. Intussen werd vernomen dat één mede-eigenaar overleden is, zodat de onteigeningsvordering in voorkomend geval ten aanzien van de rechtsopvolgers zal dienen gevoerd te worden.

Het onteigeningsplan bevat dan ook slechts die percelen die noodzakelijk zijn voor de aanleg van het vrijliggend, afscheiden fietspad en de excentrische rotonde gelegen langs de noordwest kant.

Aangezien geen minnelijke verwerving van de grondstrook bereikt kon worden en geen enkel ander alternatief beschikbaar is dan het gebruik van het onteigeningsinstrument, is een inname van de betrokken goederen noodzakelijk.

#### Openbaar onderzoek

De gemeentelijk rooilijnplannen 'Vierselbaan-Hofstraat' dienden in toepassing van artikel 17, §2, van het decreet Gemeentewegen aan een openbaar onderzoek onderworpen te worden.

Overeenkomstig artikel 17 e.v. van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 diende het voorlopig onteigeningsbesluit, de onteigeningsplannen en de projectnota onderworpen te worden aan een openbaar onderzoek.

In toepassing van artikel 33 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017 werd het openbaar onderzoek van beide procedures geïntegreerd en werd een gezamenlijk openbaar onderzoek gehouden.

Het openbaar onderzoek vond plaats van 12 juli 2022 tot en met 10 augustus 2022. De formaliteiten betreffende het openbaar onderzoek van de rooilijnplannen dienen te voldoen aan de vereisten conform de bepaling artikel 17, §2, eerste en tweede lid van het decreet Gemeentewegen. De eigenaars van de onroerende goederen -zoals opgenomen op het onteigeningsplan- werden hiervan in kennis gesteld conform de bepalingen van de artikelen 17 e.v. van het Vlaams Onteigeningsdecreet.

Uit het verslag van het openbaar onderzoek blijkt dat alle formaliteiten van het openbaar onderzoek vervuld werden en dat het dossier gedurende de periode van het openbaar onderzoek ter inzage heeft gelegen in het gemeentehuis en raadpleegbaar was op de website van de gemeente Zandhoven.

Doorheen het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ontvangen.

Evenmin werden adviezen ontvangen.

Dit verslag van het openbaar onderzoek wordt goedgekeurd en als bijlage aan het definitief onteigeningsbesluit gehecht.

#### Financiële weerslag

De totale onteigeningsvergoeding voor innames 1 tot en met 11 werd geraamd op:

- perceel nr. 1 (oppervlakte van 4ca): 54,80 euro
- perceel nr. 2 (oppervlakte van 9a 82ca): 13.123,32 euro
- perceel nr. 3 (oppervlakte van 33ca): 596,85 euro

- perceel nr. 4 (oppervlakte van 5a 44ca): 10.466,14 euro
- perceel nr. 5 (oppervlakte van 35ca): 279,66 euro
- perceel nr. 6: (oppervlakte van 51ca): 406,22 euro
- perceel nr. 7: (oppervlakte van 5a 58ca): 4.514,96 euro
- perceel nr. 8: (oppervlakte van 3a 62ca): 4.760,80 euro
- perceel nr. 9: (oppervlakte van 1a 39ca): 1.951,25 euro
- perceel nr. 10: (oppervlakte van 18a 37ca): 24.617,63 euro
- perceel nr. 11: (oppervlakte van 4a 67ca): 3.675,78 euro

Publieke stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**BESLUIT:**

**Artikel 1.**

De gemeentelijk rooilijnplannen 'Vierselbaan & Hofstraat' van 10 maart 2022 met de plannummers 1/2, 2/2 (noordelijk deel) en 1/2 en 2/2 (zuidelijk deel), opgemaakt door Arcadis, worden definitief vastgesteld.

**Artikel 2.**

De gemeenteraad keurt het definitief onteigeningsbesluit met bijlagen goed en stelt de onteigeningsplannen 'Vierselbaan & Hofstraat' van 10 maart 2022 met de plannummers 1/2 en 2/2 (zuidelijk deel), zoals opgemaakt door Arcadis, samen met de projectnota 'Vierselbaan-Hofstraat', definitief vast.

**Artikel 3.**

Dit besluit wordt voor wat de definitieve vaststelling van de rooilijnplannen betreft onmiddellijk gepubliceerd op de gemeentelijke website en aangeplakt aan het gemeentehuis als ter plaatse.

Een kopie van het vaststellingsbesluit, samen met het rooilijnplan, worden onmiddellijk met beveiligde zending bezorgd aan het departement Mobiliteit en Openbare Werken alsook de deputatie van de provincie Antwerpen.

**Artikel 4.**

Dit besluit wordt voor wat betreft de definitieve vaststelling van de onteigeningsplannen samen met haar bijlagen binnen de vijftien werkdagen per beveiligde zending aan de eigenaars bezorgd.

Een uittreksel hiervan wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en wordt tevens bekendgemaakt op de gemeentelijke website met al haar bijlagen.

**Artikel 5.**

Het college van burgemeester en schepenen wordt gelast met de verzending van een laatste schriftelijk aanbod aan de eigenaars van het te onteigenen perceel, om vervolgens indien nodig de gerechtelijke onteigeningsprocedure aanhangig te maken.

**GOEDKEUREN VAN DE AANVRAAG TOT VRIJSTELLING VAN DE ADVIESVERPLICHTING VOOR BESLUITEN M.B.T. ONGESCHIKTE, ONBEWOONBARE EN ONBEWOONDE WONINGEN**

De gemeenteraad,

Gelet op de Vlaamse Codex Wonen van 2021, en latere wijzigingen.

Gelet op het besluit van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, en latere wijzigingen.

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder artikels 40 en 41.

Overwegende dat IGEAN gemeenten ondersteunt en begeleidt op het vlak van wonen en woningonderzoeken.

Gelet op zijn beslissing van 23 juni 2022 waarbij de herziening van de subsidieaanvraag "Interlokale Vereniging Lokaal Woonbeleid Midden" werd goedgekeurd;- dat activiteit 2\_5 van voormeld subsidiedossier bepaalt dat er een aanvraag tot vrijstelling van adviesverplichting voor de besluiten m.b.t. ongeschikte, onbewoonbare en overbewoonde woningen kan worden ingediend.

Overwegende dat de burgemeester bevoegd is voor de besluiten aangaande ongeschikte- en onbewoonbare woningen na een vooronderzoek door IGEAN en een

advies van Wonen – Vlaanderen.

Overwegende dat de woningcontroleurs van IGEAN enkel de bevoegdheid hebben om een vooronderzoek uit te voeren;- dat als er een negatieve beoordeling van de woning is en de eigenaar geen initiatief vertoont om de woning te verbeteren, er een advies moet worden aangevraagd bij Wonen – Vlaanderen, waarna deze opnieuw een volledige woningcontrole uitvoert;- dat de burgemeester zijn beslissing neemt op basis van het voormelde advies.

Overwegende dat de procedure tot ongeschiktheid en onbewoonbaarheid hierdoor wordt vertraagd;- dat om tijdswinst te realiseren de vrijstelling van adviesverplichting voor woningonderzoeken van zelfstandige en niet-zelfstandige woningen in het kader van de procedure ongeschikt, onbewoonbaar en overbewoonde woningen wordt aangevraagd.

Overwegende dat vanaf heden de gemeente beroep kan doen op het team van de intergemeentelijke woningcontroleurs van IGEAN;- dat het team beschikt over expertise, kennis en ervaring met betrekking tot woningkwaliteit en het team voldoende groot is om snel op te treden bij aanvragen m.b.t. procedures ongeschikt, onbewoonbaar en overbewoning.

Overwegende dat de gemeente en IGEAN nog wel wensen beroep te doen op de expertise van Wonen - Vlaanderen onder specifieke situaties nl.

- aanvragen huursubsidie;
- huisvesting voor seizoenarbeiders;
- woningkwaliteitsdossiers met belangenvermenging en onverenigbaarheden;
- complexe woningkwaliteitsdossiers;
- woningkwaliteitsdossiers met vraag naar onafhankelijk advies;
- woningkwaliteitsdossiers voor de wooninspectie.

Overwegende dat aan de voorwaarden voldaan wordt om de vrijstelling tot adviesverplichting te kunnen aanvragen.

Overwegende dat de gemeente een proactief woningkwaliteitsbeleid uitvoert.

Overwegende dat de gemeente deel uitmaakt van de interlokale vereniging lokaal woonbeleid IVLW Midden waardoor er extra aandacht wordt besteed aan het verbeteren van de kwaliteit van het woningpatrimonium en de woonomgeving;- dat de proactieve aanpak zich versterkt in de oplossingsgerichte aanpak van de woningcontroles;- dat na elk conformiteitsonderzoek (in functie van het verplicht CA), de eigenaar een advies krijgt van de woningcontroleur en een redelijke termijn van herstel, waarbinnen de gebreken dienen opgelost te worden.

Publieke stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Artikel 1.

Vrijstelling aan te vragen bij het Agentschap Wonen-Vlaanderen voor adviesverplichting met betrekking tot het nemen van besluiten tot ongeschiktheid-, onbewoonbaarheid- en overbewoondverklaringen van woningen.

De vrijstelling van adviesverplichting wordt gevraagd voor woningonderzoeken van zelfstandige en niet-zelfstandige woningen in het kader van de procedure ongeschiktheid, onbewoonbaar en overbewoning.

Artikel 2.

De vrijstelling van adviesverplichting zal niet worden aangevraagd voor specifieke situaties, zoals:

- aanvragen huursubsidie;
- huisvesting voor seizoenarbeiders;
- woningkwaliteitsdossiers met belangenvermenging en onverenigbaarheden;
- complexe woningkwaliteitsdossiers;
- woningkwaliteitsdossiers met vraag naar onafhankelijk advies;
- woningkwaliteitsdossiers voor de wooninspectie.

Artikel 3.

Het lokaal bestuur engageert zich tot het naleven van de voorwaarden na de

erkenning, zoals bepaald in het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van de Vlaamse Codex Wonen van 2021.

#### Artikel 4.

Een afschrift zal worden bezorgd aan IGEAN en Wonen – Vlaanderen.

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad een tussenkomst van dhr. Belmans W., die het volgende verklaart:

- "Hoe verloopt een beslissing tot onbewoonbaar verklaring tot nu? Welke verplichte adviezen? Hoeveel tijd neemt het in beslag?
- Hoe zal een beslissing vanaf nu verlopen?
- Wat is er anders bij een aanvraag huursubsidie?"

Nadat de burgemeester en schepenen Van Staeyen S. geantwoord hebben op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgend punt van de dagorde.

### **VELDSTRAAT 31-33: GOEDKEUREN VAN HET WEGTRACÉ EN BELOFTE KOSTELOZE GRONDAFSTAND**

De gemeenteraad,

Overwegende dat door Studiebureau Verhaert & Co, met als contactadres Rode Haagjes 3 bus 1 te 2288 Grobbendonk een omgevingsvergunning voor het verkavelen van een perceel naar twee loten voor halfopen bebouwing werd ingediend op 30 maart 2022 met bijkomende informatie ontvangen op 27 april 2022, volledig en ontvankelijk verklaard op 18 mei 2022, voor een grond gelegen te 2240 Zandhoven, Veldstraat 31 - 33, ten kadaster gekend afdeling 1, sectie B, nrs. 331L;- dat de aanvrager, voormeld, ter gelegenheid van de indiening van de omgevingsvergunning, een belofte van kosteloze grondafstand heeft bijgevoegd;- dat ca. 143m<sup>2</sup>, grond langsheen Veldstraat 31 -33, kosteloos aan de gemeente zal worden afgestaan onder voorbehoud van het verkrijgen van de omgevingsvergunning, grond om de genoemde weg – overeenkomstig de bestaande rooilijn, goedgekeurd bij besluit van de Bestendige Deputatie van 6 april 2006 – te kunnen realiseren.

Gelet op artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende omgevingsvergunning.

Gelet op het plan 'grondafstand', opgemaakt door Studiebureau Verhaert & Co, met als contactadres Rode Haagjes 3 bus 1 te 2288 Grobbendonk waarop voornoemde inneming in het geel gearceerd staat aangeduid als 'lot 3'.

Overwegende dat het gebied gelegen is binnen de grenzen van het bijzonder plan van aanleg 'De Stevens 2A herziening en uitbreiding', goedgekeurd bij besluit van de Bestendige Deputatie van 6 april 2006.

Overwegende dat het gebied niet gelegen is binnen de grenzen van een niet vervallen goedgekeurde verkaveling.

Overwegende dat het gebied waarin het perceel van de aanvraag zich bevindt, gelegen is woongebied, volgens het vastgestelde gewestplan.

Gelet op het proces – verbaal van onderzoek van 27 juni 2022, waaruit blijkt dat er twee bezwaarschriften werden ingediend; - dat in de bezwaarschriften niet staat opgenomen over de grondafstand, noch over de rooilijn.

Overwegende dat het voorstel van wegtracé en van kosteloze grondafstand eerst door de gemeenteraad dient aanvaard te worden alvorens het college van burgemeester en schepenen een beslissing kan nemen over de omgevingsvergunning.

Overwegende dat de aanvraag geen wijziging omvat van de bestaande wegenis omtrent ligging, breedte en uitrusting;- dat een deel van de voortuin wordt overgedragen om in te lijven in het openbaar domein.

Overwegende dat met het voorgelegd wegtracé akkoord kan gegaan worden.

Overwegende dat de kosteloze grondafstand zal geschieden overeenkomstig de gegevens van voornoemd plan;- dat het college van burgemeester en schepenen de

kosteloze grondafstand, de bijhorende kosten en de inrichting van de verkregen grond als last kan opleggen bij een eventuele omgevingsvergunning conform artikel 75 van het omgevingsvergunningsdecreet.

Gelet op de artikels 40 en 41 van het decreet Lokaal Bestuur.

Publieke stemming:

Met 21 stemmen voor (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Paul Stulens, Hans Soetemans, Luc Verelst, Oliver Vertruyen, Dirk Vercammen, Johan Vanslambrouck, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels), 1 onthouding (Eduardus Belmans)

**BESLUIT:**

Artikel 1.

Het plan 'grondafstand', voor wat betreft de grondafstand, opgemaakt door Studiebureau Verhaert & Co, met als contactadres Rode Haagjes 3 bus 1 te 2288 Grobbendonk, waaruit blijkt dat ca. 143m<sup>2</sup> grond langsheen Veldstraat 31 – 33, aan de gemeente Zandhoven kosteloos zal worden afgestaan, wordt goedgekeurd.

Artikel 2.

Het tracé van de weg en de rooilijn ter hoogte van de Veldstraat 31 - 33, wordt definitief goedgekeurd.

Artikel 3.

De "Belofte van kosteloze grondafstand", opgesteld aan de hand van de in het vorig artikel goedgekeurd plan 'grondafstand', wordt goedgekeurd en het voorstel van kosteloze grondafstand wordt aanvaard.

Artikel 4.

Afschrift van deze beslissing zal bij de aanvraag tot omgevingsvergunning gevoegd worden.

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad een tussenkomst van dhr. Belmans W., die het volgende verklaart: "Grondafstand binnen de rooilijn van de Veldstraat: normaal. Maar grondafstand naast het sportcentrum: is dat geen gratis uitbreiding van het domein van de gemeente? Is dit een normale gratis grondafstand?"

Nadat schepen Van Staeyen S. geantwoord heeft op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgend punt van de dagorde.

## **ZANDBEEKSTRAAT 16: GOEDKEUREN VAN HET WEGTRACÉ EN BELOFTE KOSTELOZE GRONDAFSTAND**

De gemeenteraad,

Overwegende dat door Studiebureau Verhaert & Co, met als contactadres Rode Haagjes 3 bus 1 te 2288 Grobbendonk een omgevingsvergunning voor het verkavelen van een perceel voor vrijstaande bebouwing werd ingediend op 18 februari 2022 met bijkomende informatie ontvangen op 4 april 2022, volledig en ontvankelijk verklaard op 22 april 2022, voor een grond gelegen te 2240 Zandhoven, Zandbeekstraat 16, ten kadaster gekend afdeling 1, sectie A, nrs. 253V4;- dat de aanvrager, voormeld, ter gelegenheid van de indiening van de omgevingsvergunning, een belofte van kosteloze grondafstand heeft bijgevoegd;- dat ca. 251m<sup>2</sup>, grond langsheen Zandbeekstraat 16, kosteloos aan de gemeente zal worden afgestaan onder voorbehoud van het verkrijgen van de omgevingsvergunning, grond om de genoemde weg – overeenkomstig de ontworpen rooilijn – te kunnen realiseren.

Gelet op artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende omgevingsvergunning.

Gelet op het plan 'grondafstand', opgemaakt door Studiebureau Verhaert & Co, met als contactadres Rode Haagjes 3 bus 1 te 2288 Grobbendonk waarop voornoemde inneming in het geel gearceerd staat aangeduid als 'lot 2'.

Overwegende dat het gebied niet gelegen is binnen de grenzen van een bijzonder

plan van aanleg.

Overwegende dat het gebied niet gelegen is binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overwegende dat het gebied niet gelegen is binnen de grenzen van een niet vervallen goedgekeurde verkaveling.

Overwegende dat het gebied waarin het perceel van de aanvraag zich bevindt, gelegen is woonparkgebied, volgens het vastgestelde gewestplan.

Gelet op het proces – verbaal van onderzoek van 28 mei 2022, waaruit blijkt dat er geen bezwaarschriften werden ingediend.

Overwegende dat het voorstel van wegtracé en van kosteloze grondafstand eerst door de gemeenteraad dient aanvaard te worden alvorens het college van burgemeester en schepenen een beslissing kan nemen over de omgevingsvergunning.

Overwegende dat de aanvraag geen wijziging omvat van de bestaande wegenis omtrent ligging, breedte en uitrusting;- dat een deel van de voortuin wordt overgedragen om in te lijven in het openbaar domein.

Overwegende dat met het voorgelegd wegtracé akkoord kan gegaan worden.

Overwegende dat de kosteloze grondafstand zal geschieden overeenkomstig de gegevens van voornoemd plan;- dat het college van burgemeester en schepenen de kosteloze grondafstand, de bijhorende kosten en de inrichting van de verkregen grond als last kan opleggen bij een eventuele omgevingsvergunning conform artikel 75 van het omgevingsvergunningsdecreet.

Gelet op de artikels 40 en 41 van het decreet Lokaal Bestuur.

Publieke stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**BESLUIT:**

**Artikel 1.**

Het plan 'grondafstand', voor wat betreft de grondafstand, opgemaakt door Studiebureau Verhaert & Co, met als contactadres Rode Haagjes 3 bus 1 te 2288 Grobbendonk, waaruit blijkt dat ca. 251m<sup>2</sup> grond langsheen Zandbeekstraat 16, aan de gemeente Zandhoven kosteloos zal worden afgestaan, wordt goedgekeurd.

**Artikel 2.**

Het tracé van de weg en de rooilijn ter hoogte van de Zandbeekstraat 16, wordt definitief goedgekeurd.

**Artikel 3.**

De "Belofte van kosteloze grondafstand", opgesteld aan de hand van de in het vorig artikel goedgekeurd plan 'grondafstand', wordt goedgekeurd en het voorstel van kosteloze grondafstand wordt aanvaard.

**Artikel 4.**

Afschrift van deze beslissing zal bij de aanvraag tot omgevingsvergunning gevoegd worden.

## **GERMELAERSTRAAT 43: GOEDKEUREN VAN HET WEGTRACÉ EN BELOFTE KOSTELOZE GRONDAFSTAND**

De gemeenteraad,

Overwegende dat door Robin Geentjens, met als contactadres Fatimalaan 70 te 2243 Zandhoven een omgevingsvergunning voor het slopen van alle constructies, het bouwen van een vrijstaande eengezinswoning op een gewijzigde plaats, het bouwen van een bijgebouw en het vellen en aanplanten van bomen werd ingediend op 19 april 2022 met bijkomende informatie ontvangen op 20 mei 2022, volledig en ontvankelijk verklaard op 15 juni 2022, voor een grond gelegen te 2243 Zandhoven, Germelaerstraat 43, ten kadaster gekend afdeling 3, sectie B, nrs. 261K;- dat de aanvrager, voormeld, ter gelegenheid van de indiening van de omgevingsvergunning, een belofte van kosteloze grondafstand heeft bijgevoegd;- dat ca. 178m<sup>2</sup>, grond langsheen Germelaerstraat 43, kosteloos aan de gemeente zal

worden afgestaan onder voorbehoud van het verkrijgen van de omgevingsvergunning, grond om de genoemde weg – overeenkomstig de ontworpen rooilijn – te kunnen realiseren.

Gelet op artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende omgevingsvergunning.

Gelet op het plan 'grondafstand', opgemaakt door Studiebureau Verhaert & Co, met als contactadres Rode Haagjes 3 bus 1 te 2288 Grobbendonk waarop voornoemde inneming in het geel gearceerd staat aangeduid als 'lot A'.

Overwegende dat het gebied niet gelegen is binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg.

Overwegende dat het gebied niet gelegen is binnen de grenzen van een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overwegende dat het gebied niet gelegen is binnen de grenzen van een niet vervallen goedgekeurde verkaveling.

Overwegende dat het gebied waarin het perceel van de aanvraag zich bevindt, gelegen is in agrarisch gebied, volgens het vastgestelde gewestplan.

Gelet op het proces – verbaal van onderzoek van 1 augustus 2022, waaruit blijkt dat er geen bezwaarschriften werden ingediend.

Overwegende dat het voorstel van wegtracé en van kosteloze grondafstand eerst door de gemeenteraad dient aanvaard te worden alvorens het college van burgemeester en schepenen een beslissing kan nemen over de omgevingsvergunning.

Overwegende dat de aanvraag geen wijziging omvat van de bestaande wegenis omtrent ligging, breedte en uitrusting;- dat de straat, die heden nog op een privaat perceel ligt, en een deel van de voortuin wordt overgedragen om in te lijven in het openbaar domein.

Overwegende dat met het voorgelegd wegtracé akkoord kan gegaan worden.

Overwegende dat de kosteloze grondafstand zal geschieden overeenkomstig de gegevens van voornoemd plan;- dat het college van burgemeester en schepenen de kosteloze grondafstand, de bijhorende kosten en de inrichting van de verkregen grond als last kan opleggen bij een eventuele omgevingsvergunning conform artikel 75 van het omgevingsvergunningsdecreet.

Gelet op de artikels 40 en 41 van het decreet Lokaal Bestuur.

Publieke stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**BESLUIT:**

Artikel 1.

Het plan 'grondafstand', voor wat betreft de grondafstand, opgemaakt door Studiebureau Verhaert & Co, met als contactadres Rode Haagjes 3 bus 1 te 2288 Grobbendonk, waaruit blijkt dat ca. 178m<sup>2</sup> grond langsheen Germelaerstraat 43, aan de gemeente Zandhoven kosteloos zal worden afgestaan, wordt goedgekeurd.

Artikel 2.

Het tracé van de weg en de rooilijn ter hoogte van de Germelaerstraat 43, wordt definitief goedgekeurd.

Artikel 3.

De "Belofte van kosteloze grondafstand", opgesteld aan de hand van de in het vorig artikel goedgekeurd plan 'grondafstand', wordt goedgekeurd en het voorstel van kosteloze grondafstand wordt aanvaard.

Artikel 4.

Afschrift van deze beslissing zal bij de aanvraag tot omgevingsvergunning gevoegd worden.

**FONTEINSTRAAT - FATIMALAAN: WEIGEREN VAN HET WEGTRACÉ EN BELOFTE KOSTELOZE GRONDAFSTAND**

De gemeenteraad,

Overwegende dat door Ipon nv, met als contactadres Kapelanielaan 9C te 9140 Temse, vertegenwoordigd door de heer Peter De Nil en Fluvius System Operator CV (=exploitant van de hoogspanningscabine) met als contactadres Koningin Elisabethlei 38 te 2300 Turnhout een omgevingsvergunning voor een groepswoningbouwproject met het slopen van alle constructies, het bouwen van 25 ééngezinswoningen, het bouwen van een duowoning met 8 wooneenheden, het plaatsen van bergingen, aanleggen van wegenis met aanhorigheden en het aanleggen en exploiteren van een hoogspanningscabine, werd ingediend op 16 februari 2022 met bijkomende informatie ontvangen op 29 maart 2022, volledig en ontvankelijk verklaard op 22 april 2022, voor een grond gelegen te 2243 Zandhoven, Fonteinstraat - Fatimalaan, ten kadaster gekend afdeling 3, sectie B, nrs. 303E3, 304L3, 304K2, 318B2 en deel van 304X2, 304S3, 304A3, 304Z2, 304M2 en 304G2;- dat de aanvrager, voormeld, ter gelegenheid van de indiening van de omgevingsvergunning, een belofte van kosteloze grondafstand heeft bijgevoegd;- dat ca. 8207,26m<sup>2</sup> grond, langsheen de Fonteinstraat en Fatimalaan, kosteloos aan de gemeente zal worden afgestaan onder voorbehoud van het verkrijgen van de omgevingsvergunning, grond om de ontwerpen wegenis, speelplein en wadi's te kunnen realiseren.

Gelet op artikel 31 van het decreet van 25 april 2014 betreffende omgevingsvergunning.

Gelet op het rooilijnplan, opgemaakt door studiebureau O - Mikron, met als contactadres St. Amelbergalaan 41A te 9140 Temse waarop voornoemde inneming in het geel staat aangeduid als 'lot F'.

Gelet op het rooilijnplan, inplantingsplan nieuwe toestand, beplantingsplan, grondplan en wegenis met bijhorende legende, detailprofielen van wadi's en gracht en de dwarsprofielen van de wegenis waarop de ontworpen rooilijn, de breedte, de weguitrusting van de nieuwe wegen staan ingetekend;- dat deze wegen zullen worden opgenomen in het openbaar domein.

Overwegende dat het gebied niet gelegen is binnen de grenzen van een bijzonder plan van aanleg of een ruimtelijk uitvoeringsplan.

Overwegende dat het gebied niet gelegen is binnen de grenzen van een niet vervallen goedgekeurde verkaveling.

Overwegende dat het gebied waarin het perceel van de aanvraag zich bevindt, deels is gelegen in woongebied en deels in woonuitbreidingsgebied volgens het vastgestelde gewestplan.

Gelet op het proces – verbaal van onderzoek van 8 juni 2022, waaruit blijkt dat er 28 bezwaarschriften werden ingediend waarvan 1 ondersteund door meerdere personen;- dat de bezwaarschriften handelen over:

1. Geen akkoord over de opheffing van de erfdienstbaarheid;
2. Geen noodzaak aan bijkomende woningen;
3. Het bos uit de huidige omgevingsvergunningsaanvraag laten is een strategie om later ook het volgende gedeelte vergund te krijgen;
4. Toename van het verkeer wat zal zorgen voor onveilige verkeerssituaties
5. Extra verkeer staat haaks op de proefopstelling van de Keulsebaan die moest leiden tot verkeersontlasting;
6. Verdwijnen van groenvoorzieningen;
7. Verdwijnen van het dorpse / landelijke karakter en de rust;
8. Niet akkoord met de trage verbinding naar de Wipstraat waar gezien de breedte auto's kunnen komen en dat zal overlast geven;
9. Verdwijnen van het uitzicht en open ruimte;
10. Aanvraag druist in tegen de bouwshift;
11. Het bos uit de aanvraag laten zorgt voor financiële discriminatie als de huidige omgevingsvergunning wel verleend wordt en een latere voor de ontwikkeling van het bos niet;

12. Lichten van de aankoopoptie voor bescheiden woningen na 8 jaar is in strijd met de groepswooningbouw waarbij alle woningen samen gezet moeten worden;
13. Nood aan sociale huurwoningen;
14. Vraag of de publieke / maatschappelijke voorzieningen voldoende capaciteit hebben om de bijkomende inwoners op te vangen;
15. Geen zekerheid over het vrijwaren van het bos in de toekomst;
16. Erkenning van het bestaande bos als waardevol zoals geuit in het advies van Agentschap voor Natuur & Bos, uitgebracht bij de vorige omgevingsvergunningsaanvraag.

Overwegende dat de bezwaarschriften voornamelijk handelen over de aansnijding van het gebied voor bebouwing en de concrete invulling van het project zelf en dat slechts een beperkt gedeelte van deze bezwaarschriften, namelijk punt 1 en 8 handelen over de ontworpen rooilijn en de wegenuitrusting waarvoor de gemeenteraad bevoegd is;- dat de andere punten niet verder worden behandeld.

Overwegende dat de punten 1 en 8 als volgt worden behandeld:

1. Overwegende dat een omgevingsvergunning een zakelijk karakter heeft en wordt verleend onder voorbehoud van de burgerlijke rechten die betrekking hebben op het onroerend goed. Doch het niet getuigt van behoorlijk bestuur dat hier geen aandacht aan wordt gegeven indien de uitvoering van de omgevingsvergunning op een essentieel gegeven wordt belemmerd. De wegenis betreft een huidige erfdienstbaarheid ten behoeve van de woning Wipstraat 29 en die weegt naar de Fatimalaan. Ter vervanging van deze wegenis wordt een 4m brede grasdalstrook voorzien ten zuiden van het speelplein en die uitkomt op de bestaande inrit van het perceel maar een aansluiting tussen deze grasdalstrook en de nieuwe ontsluitingsweg in asfalt ontbreekt. De trage weg en de verlenging van het voetpad sluit wel aan op de grasdalstrook maar deze zijn niet voorzien voor gemotoriseerd verkeer. Omwille van de inplanting van de woning Wipstraat 29 is het ook niet mogelijk om gebruik te maken van de centrale doodlopende straat naar woning 21 – 23, de woning staat tegen de weg. Het kan niet de bedoeling zijn dat een omwonende door een woonproject zijn eigen woning niet meer kan bereiken of werken moet uitvoeren om zijn woning bereikbaar te maken.

8. Overwegende dat de trage weg een breedte heeft van 3m wat een gebruikelijke breedte is voor een dubbelrichting fietspad. De weg mag niet gebruikt worden voor gemotoriseerd verkeer.

Overwegende dat met wijzigingen aan het gemeentelijk wegennetwerk moet rekening gehouden worden met de principes opgenomen in artikel 4 van het decreet houdende de gemeentewegen van 3 mei 2019.

Overwegende dat de aanvraag het aanleggen van een nieuwe ontsluitingsweg, een trage weg die de Fonteinstraat met de Wipstraat verbindt, een speelplein, infiltratievoorzieningen en groenvoorzieningen omvat.

Overwegende dat het project wordt ontsloten via één afzonderlijke nieuwe toegangsweg op de Fatimalaan;- dat 2 woningen rechtstreeks worden ontsloten op de Fonteinstraat.

Overwegende dat het project een woonproject betreft wat extra verkeersbewegingen zal generen in functie van de bewoners en de bezoekers, maar geen doorgaand verkeer, wat aansluit bij de huidige functie van de wegen.

Overwegende dat er een trage verbinding wordt voorzien vanuit de Fonteinstraat naar de Wipstraat, die eveneens toegankelijk is vanuit de nieuwe interne wegen voor gemotoriseerd verkeer wat positief is voor het trage wegennetwerk in de omgeving.

Overwegende dat er centraal een openbaar plein wordt voorzien.

Overwegende dat er geen impact zal zijn op het wegennetwerk van de aangrenzende gemeenten.

Overwegende dat langs de nieuwe ontsluitingsweg een voetpad wordt voorzien;- dat in de Fatimalaan geen voetpaden aanwezig zijn, dus hier niet op aansluit en eigenlijk

overbodig is en zorgt voor bijkomende verharding.

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van de brandweer, ontvangen op 18 juli 2022 dat het volgende stelt:

“De doodlopende straten dienen een minimale breedte van 8m te hebben of dienen te worden voorzien van een specifieke keermogelijkheid voor brandweervoertuigen”

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van de GECORO van 8 augustus 2022 met de volgende opmerkingen:

- Naleven van de voorwaarden van de provincie Antwerpen, dienst Integraal Waterbeleid en het advies van Pidpa – riolering, inzake onder andere de waterinfiltratie.
- Naleven van de voorwaarde van de brandweer betreffende de wegenis en bij voorkeur door het voorzien van een keerpunt.
- Inzake de problematiek van de servitudeweg dient een concrete oplossing te worden uitgewerkt door middel van een verbinding tussen de openbare wegenis en de strook grasdals of door middel van een extra verharding aan het einde van de doodlopende straat die eventueel gecombineerd kan worden met een keerpunt.

Overwegende dat de doodlopende straat die toegang geeft tot de woningen 21 – 23 slechts een breedte heeft van 4m, de overige doodlopende straten hebben wel een breedte van 8m, en niet voorzien is van een keerpunt;- dat het ontwerp bijgevolg niet voldoet aan het advies van de brandweer.

Overwegende dat de GECORO voorstelt om een keerpunt te voorzien;- dat het voorzien van een keerpunt mogelijk is aangezien het openbaar speelplein aan deze straat grenst;- dat het speelplein een meerwaarde heeft voor het project en het verkleinen van dit speelplein zal zorgen voor minder ruimte voor te spelen, minder groenvoorzieningen en meer verharding;- dat door het verkleinen van het speelplein voor een keerpunt staat dit niet meer in verhouding tot het woonproject.

Overwegende dat het aanpassen van de rooilijn om een keerpunt te voorzien een verregaand impact heeft op de grootte van de percelen en de inplanting van de woningen waardoor de aanpassing van de rooilijn en het voorzien van een keerpunt niet als voorwaarde kan worden opgelegd conform artikel 71 tot en met 74 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;- dat het hier niet meer gaat over een beperkte aanpassing maar over een essentiële wijziging.

Overwegende dat het voorstel van wegtracé en van kosteloze grondafstand eerst door de gemeenteraad dient aanvaard te worden alvorens het college van burgemeester en schepenen een beslissing kan nemen over de omgevingsvergunning.

Overwegende dat met het voorgelegd wegtracé niet akkoord kan gegaan worden. Gelet op de artikels 40 en 41 van het decreet Lokaal Bestuur.

BESLUIT:

Artikel 1.

Dit agendapunt werd afgevoerd.

## **GOEDKEUREN VAN DE DEFINITIEVE VASTSTELLING VAN DE STEDENBOUWKUNDIGE VERORDENING 'BOUWCODE'**

De gemeenteraad,

Gelet op zijn beslissing van 22 november 2018 waarbij besloten werd over te gaan tot het opmaken van een bouwcode.

Overwegende dat een gemeentelijk stedenbouwkundige verordening (of een bouwcode) regels vastlegt die gelden voor het hele grondgebied.

Gelet op de aanstelling van studiebureau Sweco Belgium nv, gevestigd te Herkenrodesingel 8b bus 3.01, 3500 Hasselt met bestonbon VB/G/2020/46 voor de opmaak van de stedenbouwkundige verordening.

Gelet op artikel 2.3.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) die de procedure voor de opmaak van een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening

vastlegt.

Gelet op de voorgelegde stukken, projectnummer 13250002, allen opgemaakt door Sweco Belgium nv, voormeld:

- Bouwcode gemeente Zandhoven
- Plan mer screening

Overwegende dat op 13 december 2021, via elektronisch schrijven, de MER screening werd bezorgd aan de dienst MER voor de opvraging van de selectie van de relevante betrokken instanties;- dat deze op 15 december 2021 verstuurd werd naar de verschillende verplichte adviesinstanties die een termijn van 30 dagen hadden om te reageren.

Overwegende dat op 17 januari 2022 een herinnering werd gestuurd naar de instanties die nog geen advies hadden uitgebracht.

Overwegende dat, na verwerking van de ontvangen adviezen, op 24 februari 2022, via elektronisch schrijven, aan de dienst MER een beslissing werd gevraagd over de opmaak van een plan – MER.

Gelet op de beslissing van de MER – cel van 1 april 2022, met referentie Omg/MER/SCRSV21019, waarin geconcludeerd werd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke milieugevolgen en dat de opmaak van een plan MER niet nodig is.

Gelet op het overleg van 4 april 2022 met verschillende architecten, ontwikkelaars, vastgoedmakelaars en landmeters, allen gevestigd in Zandhoven of regelmatig actief zijn in Zandhoven, leden van de GECORO en raadsleden waar een toelichting werd gegeven over het voorontwerp stedenbouwkundige verordening.

Gelet op zijn beslissing van 28 april 2022 waarbij het voorontwerp stedenbouwkundige verordening 'Bouwcode' voorlopig werd vastgesteld.

Gelet op het openbaar onderzoek van 6 mei 2022 tot en met 7 juni 2022.

Overwegende dat er tijdens het openbaar onderzoek 2 bezwaarschriften werden ontvangen en handelen over:

- niet opnemen van hoogstammige fruitbomen in bijlage III;
- schrappen van kunststof grastegels als materiaal voor bijkomende parkeerplaatsen om de verspreiding van microplastics tegen te gaan;
- alle afsluitingen faunapasseerbaar maken;
- schrappen van de verplichting om de leefruimte te grenzen aan 2 buitenmuren bij aaneengesloten bebouwing;
- studio's wel toelaten;
- geen vergunning toekennen in straten waar geen riolering ligt tenzij de bouwheer een IBA voorziet;
- het ontbreken van een motivering omtrent conformiteit of afwijkingen dient wel als reden voor onvolledigheid van een dossier beschouwd te worden;
- de verordening meldt 'normale tekenen van ouderdom zijn reden voor sloop.' Dit dient 'geen reden voor sloop' te zijn;
- de woningtypetoets werkt verspreiding van meergezinswoningbouw in de hand en deze materie dient via een ruimtelijk uitvoeringsplan geregeld te worden;
- de terminologielijst omschrijft waterdoorlatende materialen als 100% waterdoorlatend, echter is dit in de praktijk niet haalbaar;
- voor projecten waarbij meer dan 1000m<sup>2</sup> verharding wordt aangelegd, worden best grondwaterpeil- en infiltratiemetingen opgelegd.

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van de GECORO van 23 mei 2022 met de volgende opmerkingen:

- de 60% transparantie-norm in de voorgevel op het gelijkvloers niet toepassen op horeca zaken;
- de verplichting om de leefruimte te voorzien aan 2 buitenruimtes is praktisch moeilijk voor appartementen en rijwoningen;
- opnemen van voorschriften voor paddel en tennis met voornamelijk aandacht voor de nabijheid van sportaccommodaties en woningen;

- minstens 25% van de appartementen moet 105m<sup>2</sup> zijn maar het is niet verplicht dat dit 3 slaapkamerappartementen moeten zijn;
- vrees voor uitbreiding van de locaties voor appartementen, eventueel werken met straatdelen;
- de artikels omtrent antennes beter verduidelijken over welke antennes het juist gaat.

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van de provincie Antwerpen van 2 juni 2022 met de volgende opmerkingen:

- carports en open autostaanplaatsen zijn een meer aangewezen keuze voor het stallen van wagens dan garages;
- Clusterparkeren kan enkel bij eengezinswoningen. Het is echter ook bij verkavelingen van eengezinswoningen aangewezen om uit te gaan van clusterparkeren. Dit levert niet alleen een efficiëntiewinst op door de mogelijkheid van meervoudig ruimtegebruik, maar ook voordelen op vlak van mobiliteit;
- tussenafstand van 35cm tussen fietsrekken best verhogen;
- de minimumnorm voor fietsenstallingen wordt best verruimd tot minimum 2 per wooneenheid + 1 per bijkomende slaapkamer;
- bedrijven en grootschalige detailhandel met een hoge bezoekersfrequentie worden best ondergebracht onder andere functies, waarbij gekeken wordt naar het aantal gebruikers, de schaal, het type van gebruik...
- de provincie vraagt om de minimumautoparkeernorm aan te passen tot een maximumautoparkeernorm. Voor andere functies dan wonen stelt de provincie voor te streven naar een parkeernorm waarbij maximum 60% van de bezoekers met de wagen komt. Aangezien de gemiddelde bezetting van een wagen 1,2 personen bedraagt, wordt dan maximum voor 50% van de werknemers en bezoekers een parkeerplaats voorzien, voor de overige 50% voorziet men dan een fietsparkeerplek;
- de provincie noteert een reeks aan suggesties specifiek omtrent bedrijfsgebouwen;
- andere signalisatie mogelijk? Voor een bedrijf dat op grote afstand van de straat gelegen is, is het aangewezen om ook aan de straatzijde signalisatie toe te laten in functie van bijvoorbeeld herkenbaarheid en toegankelijkheid;
- het artikel dat bepaald dat parkeerplaatsen in open lucht in element- of halfverharding dienen te worden voorzien kan best afwijkingen toestaan voor bedrijven wanneer dit omwille van milieutechnische redenen niet gewenst of toegelaten is;
- betreft lasten en plichten die worden opgelegd bij verkavelingen. Aangezien artikels 10 tot en met 12 specifiek enkel betrekking hebben op woongebied, is het niet duidelijk of dat voor dit artikel ook het geval is;
- er zijn geen bepalingen opgenomen in verband met bouwen in overstromingsgevoelig gebied (effectief overstromingsgevoelig volgens de watertoetskaart of binnen T100 contour van de pluviale overstromingsmodellen). De provincie stelt voor om deze verordening aan te grijpen als kans om hier proactief mee om te gaan;
- groendaken ook verplichten bij eengezinswoningen;
- een gronddek van 60 cm boven ondergrondse parkeergarages is ruim onvoldoende voor grote plantensoorten en bij langere droogteperiodes;
- één boom per 250m<sup>2</sup> is onvoldoende om hittestress en verdroging van de bomen tegen te gaan, beter één boom per 50m<sup>2</sup>;
- delen van een ondergrondse parkeergarage die niet onder een gebouw zitten mogen niet worden meegerekend in het aandeel onverharde oppervlakte omdat regenwater er niet kan infiltreren;
- beter om de lichtinval te waarborgen voor leefkwaliteit in plaats van enkel minimum oppervlakten.

Overwegende dat Departement Omgeving geen advies heeft uitgebracht.

Overwegende dat de bezwaren als volgt worden behandeld:

- de bijlage wordt aangepast na advies van de gemeentelijke milieudienst en enkele soorten voor hoogstammige fruitbomen worden toegevoegd;
- kunststof grastegels werden net toegevoegd omdat ze meer waterdoorlatend zijn dan de betonnen variant en dus ecologisch interessanter zijn op het vlak van waterhuishouding;
- op basis van het vrijstellingenbesluit zijn gesloten afsluitingen ook mogelijk en de opzet van het vrijstellingenbesluit wordt aangehouden, uitgezonderd in woonparkgebied waar de voorschriften verstrengd worden omdat het groene karakter daar belangrijker is dan in een woongebied;
- het voorschrift wordt behouden voor appartementen (het is immers een voorschrift dat de creativiteit van de architect wil stimuleren en de té sterk op winstmaximalisatie gerichte promotiebouw tracht te temperen), maar wel geschrappt voor rijwoningen. In geval van rijwoningen wordt er opgenomen dat de voor – en achtergevel aan een levendige ruimte dient te grenzen.
- de bouwcode wenst o.a. in te zetten op woonkwaliteit. Studio's, waarbij slapen, leven, koken, wassen, ... allen in dezelfde ruimte gebeuren, missen een aantal basiskwaliteiten en worden vaker gebruikt als kot waar in Zandhoven geen behoefte aan is;
- deze materie wordt op vergunningenniveau geregeld, niet in een stedenbouwkundige verordening;
- de dossiersamenstelling van een aanvraag tot omgevingsvergunning wordt op gewestelijk niveau geregeld, hieraan kunnen op gemeentelijk niveau geen wijzigingen aangebracht worden. Een verplichting kan dus niet worden opgenomen, noch kan op basis hiervan een dossier onvolledig worden verklaard;
- het betrof hier inderdaad een typefout en wordt vervangen door 'geen reden voor sloop' te zijn;
- de woningtypetoets is er net op geschreven om op een gecontroleerde manier meergezinswoningen beheersbaar te houden. Een verdere uitdijning buiten de kern is niet mogelijk gezien er én 2 bestaande meergezinswoningen én een bushalte of school in de buurt dienen te zijn;
- de omschrijving wordt aangepast naar 'overwegend waterdoorlaatbaar'
- Er zullen geen voorwaarden hiervoor worden opgelegd. Hogere wetgeving bepaalt wanneer projecten MER-plichtig zijn en hieromtrent eventueel uitspraken dienen te gebeuren. Indien voor de behandeling van de omgevingsvergunning dergelijke zaken nodig zijn, op vraag van de adviesverleners, kunnen ze steeds opgevraagd worden.

Overwegende dat het advies van de GECORO als volgt wordt behandeld:

- de transparantie norm voor horecazaken wordt aangepast naar 40%;
- het voorschrift wordt behouden voor appartementen (het is immers een voorschrift dat de creativiteit van de architect wil stimuleren en de té sterk op winstmaximalisatie gerichte promotiebouw tracht te temperen), maar wel geschrappt voor rijwoningen. In geval van rijwoningen wordt er opgenomen dat de voor – en achtergevel aan een levendige ruimte dient te grenzen.
- dit wordt niet bijkomend opgenomen. Het gaat om een zeer beperkt aantal aanvragen per jaar, bovendien heeft Departement Omgeving hier reeds een leidraad over opgemaakt;
- er wordt geen aanpassing gedaan. Een oppervlaktenorm met een aantal slaapkamernorm mixen is verwarrend;
- door niet te werken met benoemde straatdelen, maar met criteria, volgen ontwikkelingen de stedenbouwkundige realiteit (bv. ten gevolge van de verplaatsing van scholen of bushaltes). Die criteria zijn nu onder andere deels gericht op knooppuntwaarde, met andere woorden welke delen van de kern vertonen voldoende dynamiek om interessant te zijn voor

meergezinswoningen. Die stedenbouwkundige dynamiek wordt hier gelinkt aan onder andere openbaar vervoer en het aanwezig zijn van een school (~knooppuntwaarde). Of de bewoner van de meergezinswoning van één van beiden gebruik maakt speelt niet onmiddellijk een rol, het zegt wel iets over het karakter van dat deel van de kern. Die delen dus waar de inplanting van een meergezinswoning wel past;

- de Bouwcode stelt dat de artikels handelen over 'GSM- of andere telecommunicatie-antennes die op of tegen gebouwen worden geplaatst' en 'schotelantennes geplaatst op een plat dak'. Vrijstaande antennes vallen niet onder de Bouwcode, op zich is het artikel dus duidelijk.

Overwegende dat het advies van de provincie Antwerpen als volgt wordt behandeld:

- er wordt geen aanpassing gedaan. Een garage is nog veel voorkomend voor het stallen van een wagen en door de voorschriften wordt het volume ook beperkt in de zijtuin;
- clusterparkeren als term wordt niet vermeld in de verordening. Artikel 45 vermeldt enkel enkele richtlijnen naar de organisatie van straatparkeren. Er wordt wel bijkomend vermeld om dit als mogelijkheid toe te laten voor alle vormen van verkavelingen;
- het betreft een minimumafstand, grote breedtes kunnen dus. Bovendien is dit een afstand die vrij gangbaar is bij commercieel verkrijgbare fietsenrekken, deze verplichtend breder opleggen maakt dat heel wat gangbaar verkrijgbare systemen niet kunnen toegepast worden. Er wordt daarom geen aanpassing gedaan;
- een slaapkamer wordt niet altijd effectief gebruikt als slaapkamer maar vaak ook als logeerkamer of opslagruimte. 2 fietsparkeerplaatsen per wooneenheid is dan ook voldoende;
- wordt aangepast zoals voorgesteld;
- een maximumautoparkeernorm is gebruikelijker in een stedelijk gebied waar inwoners minder afhankelijk zijn van een auto dan in een landelijke gemeente in het buitengebied. Met een maximumautoparkeernorm zal de bijkomende parkeerdruk naar het openbaar domein worden verlegd en dat kan niet de bedoeling zijn. Om tegemoet te komen aan deze opmerking wordt de norm voor bezoekersparkeerplaatsen verlaagd naar 1 per 3 wooneenheden;
- de verordening is voornamelijk geschreven met woongebouwen in gedachte waardoor deze niet altijd toepasbaar is op bedrijfsgebouwen. Om die reden wordt de verordening aangepast. Artikel 6 tot en met 59 en artikel 74 tot en met 82 van deze Bouwcode zijn niet geldig binnen gewestplanzones met bedrijvigheid, gemeentelijke RUPS voor bedrijventerreinen en de bestaande provinciale RUPS met kleinhandelsconcentraties. Bedrijfsgebouwen komen uiteraard ook voor binnen andere gebieden dan voorgenoemden. Hier wordt er maximaal ingezet op verweving, ook architecturaal. Daarom dienen bedrijfsgebouwen daar zich wel te richten naar de algemene normen;
- de bepalingen handelen inderdaad enkel over zaakgebonden publiciteit op gevels. Andere vormen worden niet vermeld en kunnen binnen het vergunningstraject in overweging genomen worden;
- aan artikel 4 wordt 'milieutechnische redenen' toegevoegd;
- dit is van toepassing op alle omgevingsvergunningen voor het verkavelen van gronden aangevraagd door een privaat persoon (= geen overheid). Een verduidelijking wordt toegevoegd;
- er wordt niets gewijzigd, dit zit immers al binnen de verplichte adviesplicht vevat;
- deze verplichting wordt bijkomend uitgebreid naar ééngezinswoningen;
- dit wordt aangepast naar 100 cm;
- bomen zijn vaak ook aanleiding tot burenhinder en door de norm van 1 boom per 250m<sup>2</sup> is er nog ruimte over om de tuin effectief als tuin te gebruiken en de boom op een geschikte locatie te zetten. Er wordt geen wijziging gedaan;

- dit wordt toegevoegd aan het toelichtend deel van de verordening;
- de verordening heeft wel degelijk aandacht voor lichtinval namelijk in artikel 77.

Overwegende dat het dossier werd herwerkt naar aanleiding van de ontvangen adviezen en bezwaren naar de huidige versie die wordt voorgelegd voor definitieve vaststelling.

Gelet op de volgende 2 stedenbouwkundige verordeningen die van kracht zijn op het grondgebied:

- 'verkaveling van gronden: verkavelingsverordening', goedgekeurd door de gemeenteraad van 12 december 1996;
- 'verkavelingen gelegen in een zone voor verblijfsrecreatie: verkavelingsverordening', goedgekeurd door de gemeenteraad van 16 februari 2006.

Overwegende dat de 2 verordeningen, voormeld, worden opgeheven.

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur.

Gelet op de tussenkomst van raadslid Vanslambrouck J. die het volgende verklaart: "Bij de nu voorliggende verordening hebben wij twee fundamentele bezwaren:

1. De voorschriften zijn meestal te gedetailleerd, te beperkend en worden door ons als betuttelend gezien
2. Artikel 4 van het ontwerp voorziet in ruime mogelijkheden om afwijkingen toe te staan wat rechtsonzekerheid met zich brengt

Vlaams Belang stelt dan ook volgende 4 amendementen voor:

Amendement nr 1

Artikel 20 "In geval van halfopen en gesloten bebouwing mag de bouwdiepte een maximaal gabarit hebben van 17m op het gelijkvloers, 15m op de verdieping en 9m op de dakverdieping." van het ontwerp schrappen en de nummering van de volgende artikelen aanpassen omdat een dergelijke verplichting niet nodig is om aan de doelstellingen van de bouwcode te voldoen en te betuttelend is voor wie wil bouwen. Overwegende dat het noodzakelijk is over het amendement van Vlaams Belang te beraadslagen en het ter stemming voor te leggen.

De voorzitter legt daarop het door Vlaams Belang indiende amendement ter stemming aan de raad voor.

De stemming geeft de volgende uitslag:

Aantal stemmen ten gunste van het amendement: 2

Aantal stemmen tegen het amendement: 16

Aantal onthoudingen: 4

Volgende onderstaand stemgedrag:

Publieke stemming:  
 Met **2 stemmen voor** (Paul Stulens, Johan Vanslambrouck), **16 stemmen tegen** (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Hans Soetemans, Luc Verelst, Dirk Vercammen, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey, Ward Peeters), **4 onthoudingen** (Oliver Vertruyen, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels)

Het amendement van Vlaams Belang is derhalve verworpen.

Amendement nr 2

In artikel 15 de volgende passus schrappen "Buurt: er dienen zich minstens 2 meergezinswoningprojecten binnen een straal van 50m te bevinden, liggende in dezelfde straat. Eén meergezinswoningproject kan meerdere meergezinswoningen omvatten, indien vervat binnen hetzelfde project tellen zij samen dus als één meergezinswoningproject." omdat deze beperking als gevolg heeft dat een meergezinswoning enkel kan vergunt worden in de onmiddellijke omgeving van een reeds bestaande meergezinswoningen en dit een nodeloze beperking is die de uitbouw van zogenaamde kangoeroe woningen zo goed als onmogelijk maakt.

Na bijkomende toelichting door schepen van Staeyen S. en Geens J. wordt dit amendement ingetrokken.

Amendement nr 3

In artikel de tabel van artikel 85 (fietsparkeernorm) lijn 1 " Functie : wonen Bewoners/gebruikers : 2 per wooneenheid Bezoekers : Bij meergezinswoningen 1 per 2 wooneenheden" schrappen omdat wij deze bepaling nodeloos betuttelend achten omdat bewoners zelf moeten kunnen oordelen of een fietsstalling al dan niet wenselijk is."

Overwegende dat het noodzakelijk is over het amendement van Vlaams Belang te beraadslagen en het ter stemming voor te leggen.

De voorzitter legt daarop het door Vlaams Belang indiende amendement ter stemming aan de raad voor.

De stemming geeft de volgende uitslag:

Aantal stemmen ten gunste van het amendement: 3

Aantal stemmen tegen het amendement: 18

Aantal onthoudingen: 1

Volgende onderstaand stemgedrag:

Publieke stemming:  
Met **3 stemmen voor** (Paul Stulens, Johan Vanslambrouck, Monique Suls), **18 stemmen tegen** (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Hans Soetemans, Luc Verelst, Dirk Vercammen, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey, Ward Peeters, Marijke Lambrechts, Paul Nagels), **1 onthouding** (Oliver Vertruyen)

Het amendement van Vlaams Belang is derhalve verworpen.

Amendement nr 4

Artikel 82 "Studio 's worden niet toegelaten" schrappen.

Overwegende dat het noodzakelijk is over het amendement van Vlaams Belang te beraadslagen en het ter stemming voor te leggen.

De voorzitter legt daarop het door Vlaams Belang indiende amendement ter stemming aan de raad voor.

De stemming geeft de volgende uitslag:

Aantal stemmen ten gunste van het amendement: 3

Aantal stemmen tegen het amendement: 4

Aantal onthoudingen: 15

Volgende onderstaand stemgedrag:

Publieke stemming:  
Met **3 stemmen voor** (Eduardus Belmans, Paul Stulens, Johan Vanslambrouck), **4 stemmen tegen** (Oliver Vertruyen, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts), **15 onthoudingen** (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Hans Soetemans, Luc Verelst, Dirk Vercammen, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey, Paul Nagels)

Het amendement van Vlaams Belang is derhalve verworpen.

Overwegende dat het noodzakelijk is om te stemmen over het al of niet goedkeuren van de definitieve vaststelling van de Stedenbouwkundige verordening 'bouwcode'.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Publieke stemming:  
Met 15 stemmen voor (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Hans Soetemans, Luc Verelst, Dirk Vercammen, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey), 2 stemmen tegen (Paul Stulens, Johan Vanslambrouck), 5 onthoudingen (Oliver Vertruyen, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels)

BESLUIT:

### Artikel 1.

Het ontwerp stedenbouwkundige verordening 'Bouwcode' bestaande uit:

- Bouwcode gemeente Zandhoven
- Plan mer screening

wordt definitief vastgesteld.

### Artikel 2.

De volgende verordeningen:

- 'verkaveling van gronden: verkavelingsverordening', goedgekeurd door de gemeenteraad van 12 december 1996;
- 'verkavelingen gelegen in een zone voor verblijfsrecreatie: verkavelingsverordening', goedgekeurd door de gemeenteraad van 16 februari 2006.

worden opgeheven.

### Artikel 3.

Een afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan de dienst Omgeving, de Deputatie van de provincie Antwerpen en het Departement Omgeving.

### Artikel 4.

De stedenbouwkundige verordening 'Bouwcode' treedt in werking 10 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad tussenkomsten van:

- dhr. Belmans W., die het volgende verklaart:

"A. Er is tegenspraak tussen de ontwerp tekst – ook hoogstammige fruitbomen worden opgenomen – en de tekst van de bouwcode – op p 84-85 zijn geen hoogstammige fruitbomen opgenomen. Dus moet de tekst van de bouwcode nog worden aangepast, en kan er vandaag nog geen beslissing worden genomen.

B. Nog enkele dingen die ik graag anders had gezien, zoals:

- Wel studio's toelaten, niet omdat het een ideale manier van wonen, is maar omdat wij een groot tekort hebben aan betaalbare huisvesting voor alleenstaanden met een laag inkomen.

- Tussenafstand tussen fietsrekken hoger dan 35 cm, volgens advies van de provincie. Ik weet niet of jullie dikwijls een fiets gebruiken: tussenafstanden van 35 cm zijn inderdaad te klein. Ook bij mijn fietsrek thuis is die tussenafstand 35 cm: dat is onbruikbaar. Het is niet omdat vele commercieel verkrijgbare systemen die 35 cm toepassen, dat wij de mensen moeten opscheppen met een systeem dat ze toch niet kunnen gebruiken.

Maar de toch wel ernstige beperking die eindelijk ingebouwd wordt voor de ontwikkeling van meergezinswoningen, nadat het dorpscentrum van Pulle volledig verknoeid is, doet mij toch ja zeggen tegen dit ontwerp van bouwcode. Dat laat ik nu primeren op de opmerkingen die ik nog heb."

De burgemeester antwoordt dat we hoogstammige fruitbomen opnemen in de lijst.

- mevr. Suls M., die het volgende verklaart: "We zijn tevreden dat alle opmerkingen vanuit de GECORO, uit de bezwaarschriften én die tijdens de GR van 28/04/22 aangehaald werden, zijn doorgevoerd of een degelijke argumentatie kregen waarom ze niet werden doorgevoerd. Maar de aanbevelingen vanuit de provincie werden niet opgenomen.

Toch onthouden wij ons omdat we van mening zijn dat er alsnog teveel ruimte is voor afwijkingen al dan niet op basis van objectieve beoordelingen."

Nadat de burgemeester en schepenen Van Staeyen S. geantwoord hebben op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgend punt van de dagorde.

**WOONMAATSCHAPPIJ DE VOORKEMPEN: VERLENEN VAN ADVIES OVER HET STAPPENPLAN OM DE SHM OM TE VORMEN TOT DE UNIEKE WOONMAATSCHAPPIJ BINNEN HET WERKINGSGBIED.**

De gemeenteraad,

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder artikel 40.

Gelet op het decreet houdende wijzigingen van diverse decreten met betrekking tot wonen van 9 juli 2021, waarbij een regelgevend kader met betrekking tot de woonmaatschappijen gecreëerd werd.

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2021 tot wijziging van verschillende besluiten over wonen, in het bijzonder artikel 223, §2, 2de lid

Gelet op de Vlaamse Codex Wonen van 2021 (VCW)

Gelet op het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021 (BVCW), in het bijzonder artikel 4.98 §1 3\*, punt k.

Overwegende dat in het traject naar het vormen van een ééngemaakte woonmaatschappij voor het werkingsgebied tegen 1 januari 2023, sociale huisvestingsmaatschappijen, die er pas tegen 30 juni 2023 in zullen slagen om aan alle voorwaarden tot erkenning als woonmaatschappij te voldoen, ofwel door zich zelf om te vormen tot woonmaatschappij, ofwel door een herstructurering (fusie, splitsing...) door te voeren met een andere woonmaatschappij of met een sociale huisvestingsmaatschappij, die kan aantonen dat die zich kan omvormen tot woonmaatschappij, een verlenging van de hun erkenning als sociale huisvestingsmaatschappij tot 30 juni 2023 kunnen bekomen.

Overwegende dat zij daartoe een aanvraag moet indienen bij het agentschap Wonen-Vlaanderen;-dat de aanvragende sociale huisvestingsmaatschappij moet aantonen dat ze zich uiterlijk op 30 juni 2023 zal kunnen omvormen tot woonmaatschappij, mede ondersteund door een stappenplan en een advies van de lokale besturen uit het werkingsgebied.

Overwegende dat op korte termijn ook een erkenningsaanvraag als woonmaatschappij zal moeten worden ingediend, waarbij eveneens een advies vereist is van de gemeenteraad omtrent de lokale netwerkvorming, lokale inbedding en verankering, en op basis van het stappenplan al geheel duidelijk kan zijn welke SHM's uit het werkingsgebied zich zullen omvormen tot de unieke woonmaatschappij;- dat artikel 3 van deze beslissing meteen ook dienstig kan zijn voor het verplichte advies van de gemeenteraad bij de erkenningsaanvraag als woonmaatschappij, die binnen enkele maanden kan worden verwacht.

Overwegende dat in de brief van huisvestingsmaatschappij De Voorkempen van 3 juni 2022 wordt gevraagd om uiterlijk tegen 26 september 2022 een advies uit te brengen over het traject dat zij willen doorlopen om tegen uiterlijk 30 juni 2023 deel uit te maken van de woonmaatschappij die in het werkingsgebied, waar onze gemeente deel van uitmaakt, zal worden gevormd.

Op voorstel van het besluit van het college van burgemeester en schepenen.

Publieke stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

BESLUIT:

Artikel 1.

De gemeenteraad neemt kennis van de aanvraag tot verlenging van de erkenning van de socialehuisvestingsmaatschappij De Voorkempen tot en met 30 juni 2023.

Artikel 2.

De gemeenteraad geeft als advies aan de Vlaamse Regering dat het bij voormelde aanvraag gevoegde stappenplan naar de woonmaatschappij voldoet aan de doelstellingen van de gemeente.

Artikel 3.

De gemeenteraad stelt in het kader van de procedure vermeld in artikel 4.98 §1 tweede lid, 2°, punt k van het BVCW van 2021 vast dat de aldus te vormen woonmaatschappij zal zorgen voor voldoende lokale netwerkvorming, lokale inbedding en verankering.

Artikel 4.

Een afschrift van deze beslissing zal aan de dienst Ruimtelijke Ordening en De Voorkampen (Nijverheidsstraat 3-2960 Sint-Job-In-'t-Goor) bezorgd worden.

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad een tussenkomst van dhr. Belmans W., die het volgende verklaart: "Zo snel mogelijk! Zodat de miljoenen voor sociale woningbouw eindelijk kunnen gebruikt worden."

Nadat schepen Maes M. geantwoord heeft op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgend punt van de dagorde.

Schepen Maes M. stelt voor om agendapunten 9 en 10 samen te bespreken maar er apart over te stemmen; de raad gaat hiermee akkoord.

### **GOEDKEUREN VAN HET SCHOOLREGLEMENT VAN DE GEMEENTELIJKE BASISCHOOL MASSENHOVEN**

De gemeenteraad,

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder artikelen 40, §3 en 41, tweede lid, 2°.

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder de artikelen 37 bis §2, 20, 13, 27 bis §2, 14/0, 14/1, 53 en 11 quater §3 en §4.

Overwegende dat een schoolbestuur voor elk van zijn basisscholen een schoolreglement moet opstellen dat de betrekkingen tussen het schoolbestuur en de ouders en de leerlingen regelt.

Overwegende dat meer specifieke afspraken door het college van burgemeester en schepenen, na overleg in de schoolraad, opgenomen worden in de infobrochure.

Overwegende dat het schoolreglement gewoon basisonderwijs en de infobrochure bij elke inschrijving van een leerling en nadien bij elke wijziging, ter beschikking gesteld worden (op papier of via een elektronische drager) aan de ouders, die ondertekenen voor akkoord.

Overwegende dat het huidige schoolreglement gewoon basisonderwijs dat goedgekeurd werd op 16 september 2021 aan actualisatie toe is wegens gewijzigde regelgeving en de noodzaak om sommige artikelen te verduidelijken en/of te verfijnen (gewijzigde contactgegevens e.d.m.).

Overwegende dat een wijziging van het schoolreglement ten vroegste uitwerking kan hebben in het daaropvolgende schooljaar, tenzij die wijziging het rechtstreekse gevolg is van nieuwe regelgeving.

Overwegende dat het model schoolreglement van de Onderwijsvereniging van de Steden en Gemeenten dient als basis voor het schoolreglement gewoon basisonderwijs.

Overwegende dat de beslissing voldoet aan de voorwaarden vermeld in artikel 21 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad;- dat het overleg in de schoolraad plaatsgevonden heeft op 6 september 2022.

Gelet op de tussenkomst van raadslid Stulens P. die het volgende verklaart: "Vlaams Belang dient een amendement in en vraagt de stemming daarover, in verband met Artikel 43 van het schoolreglement, dat momenteel handelt over een absoluut en permanent rookverbod, dat dat wordt uitgebreid met een algemeen hoofddoekenverbod."

De heer Stulens P. wenst dit voorstel als amendement toe te voegen.

Overwegende dat het noodzakelijk is over het amendement van dhr. Stulens P. te beraadslagen en het ter stemming voor te leggen.

De voorzitter legt daarop het door dhr. Stulens P. indiende amendement ter stemming aan de raad voor.

De stemming geeft de volgende uitslag:

Aantal stemmen ten gunste van het amendement: 2

Aantal stemmen tegen het amendement: 20

Aantal onthoudingen: 0

Volgende onderstaand stemgedrag:

Publieke stemming:

Met **2 stemmen voor** (Paul Stulens, Johan Vanslambrouck), **20 stemmen tegen** (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Hans Soetemans, Luc Verelst, Oliver Vertruyen, Dirk Vercammen, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels)

Het amendement van dhr. Stulens P. is derhalve verworpen.

Gelet op de tussenkomst van raadslid Suls M. die het volgende verklaart " N-VA dient een amendement in en vraagt de stemming daarover, in verband met Artikel 43 van het schoolreglement, dat momenteel handelt over een absoluut en permanent rookverbod, dat om het pedagogisch project te kunnen realiseren in onze school het niet toegelaten is om levensbeschouwelijke kentekens te dragen;- dat het verbod geldt voor alle zichtbare levensbeschouwelijke kentekens;- dat het verbod van toepassing is tijdens alle onderwijsactiviteiten, zowel binnen als buiten de schoolmuren;- dat enkel tijdens het levensbeschouwelijke vak de aanwezige leerlingen zichtbaar levensbeschouwelijke kentekens mogen dragen.

Overwegende dat het noodzakelijk is over het amendement van mevr. Suls M. te beraadslagen en het ter stemming voor te leggen.

De voorzitter legt daarop het door mevr. Suls M. indiende amendement ter stemming aan de raad voor.

De stemming geeft de volgende uitslag:

Aantal stemmen ten gunste van het amendement: 5

Aantal stemmen tegen het amendement: 17

Aantal onthoudingen: 0

Volgende onderstaand stemgedrag:

Publieke stemming:

Met **5 stemmen voor** (Oliver Vertruyen, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels), **17 stemmen tegen** (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Paul Stulens, Hans Soetemans, Luc Verelst, Dirk Vercammen, Johan Vanslambrouck, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey)

Het amendement van mevr. Suls M. is derhalve verworpen.

Overwegende dat het noodzakelijk is om te stemmen over het al of niet goedkeuren van het schoolreglement van de Gemeentelijke Basisschool van Massenhoven.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Publieke stemming:

Met 15 stemmen voor (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Hans Soetemans, Luc Verelst, Dirk Vercammen, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey), 7 stemmen tegen (Paul Stulens, Oliver Vertruyen, Johan Vanslambrouck, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels)

**BESLUIT:**

Artikel 1.

Het hierbij gevoegde schoolreglement wordt goedgekeurd.

Artikel 2.

De meer specifieke regels en afspraken worden door het college van burgemeester en schepenen opgenomen in de infobrochure.

Artikel 3.

Het bestaande schoolreglement gewoon basisonderwijs vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 16 september 2021 wordt opgeheven.

Artikel 4.

Een afschrift van deze beslissing aan de dienst Secretariaat en de Gemeentelijke Basisschool Massenhoven overgemaakt worden.

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad tussenkomsten van:

- dhr. Stulens P., die het volgende verklaart: "Het amendement van NVA dat de uitbreiding wil tot een verbod op alle religieuze kenmerken, is voor ons een brug te ver. Het zijn immers niet wij die ons moeten aanpassen aan de geïmporteerde islamisering."

- mevr. Suls M., die het volgende verklaart: "Het verschil tussen de reglementen bv de tijdschriften, opgenomen in het ene reglement en niet in het andere reglement" Nadat schepen Maes M. geantwoord heeft op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgend punt van de dagorde.

## **GOEDKEUREN VAN HET SCHOOLREGLEMENT VAN DE GEMEENTELIJKE BASISSCHOOL ZANDHOVEN**

De gemeenteraad,

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, in het bijzonder artikelen 40, §3 en 41, tweede lid, 2°.

Gelet op het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, in het bijzonder de artikelen 37 bis §2, 20, 13, 27 bis §2, 14/0, 14/1, 53 en 11 quater §3 en §4.

Overwegende dat een schoolbestuur voor elk van zijn basisscholen een schoolreglement moet opstellen dat de betrekkingen tussen het schoolbestuur en de ouders en de leerlingen regelt.

Overwegende dat meer specifieke afspraken door het college van burgemeester en schepenen, na overleg in de schoolraad, opgenomen worden in de infobrochure.

Overwegende dat het schoolreglement gewoon basisonderwijs en de infobrochure bij elke inschrijving van een leerling en nadien bij elke wijziging, ter beschikking gesteld worden (op papier of via een elektronische drager) aan de ouders, die ondertekenen voor akkoord.

Overwegende dat het huidige schoolreglement gewoon basisonderwijs dat goedgekeurd werd op 16 september 2021 aan actualisatie toe is wegens gewijzigde regelgeving en de noodzaak om sommige artikelen te verduidelijken en/of te verfijnen (gewijzigde contactgegevens e.d.m.).

Overwegende dat een wijziging van het schoolreglement ten vroegste uitwerking kan hebben in het daaropvolgende schooljaar, tenzij die wijziging het rechtstreekse gevolg is van nieuwe regelgeving.

Overwegende dat het model schoolreglement van de Onderwijsvereniging van de Steden en Gemeenten dient als basis voor het schoolreglement gewoon basisonderwijs.

Overwegende dat de beslissing voldoet aan de voorwaarden vermeld in artikel 21 van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad;- dat het overleg in de schoolraad plaatsgevonden heeft op 6 september 2022.

Gelet op de tussenkomst van raadslid Stulens P. die het volgende verklaart: "Vlaams Belang dient een amendement in en vraagt de stemming daarover, in verband met Artikel 43 van het schoolreglement, dat momenteel handelt over een absoluut en permanent rookverbod, dat dat wordt uitgebreid met een algemeen hoofddoekenverbod."

De heer Stulens P. wenst dit voorstel als amendement toe te voegen.

Overwegende dat het noodzakelijk is over het amendement van dhr. Stulens P. te beraadslagen en het ter stemming voor te leggen.

De voorzitter legt daarop het door dhr. Stulens P. indiende amendement ter stemming aan de raad voor.

De stemming geeft de volgende uitslag:

Aantal stemmen ten gunste van het amendement: 2

Aantal stemmen tegen het amendement: 20

Aantal onthoudingen: 0

Volgende onderstaand stemgedrag:

Publieke stemming:

Met **2 stemmen voor** (Paul Stulens, Johan Vanslambrouck), **20 stemmen tegen** (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Hans Soetemans, Luc Verelst, Oliver Vertruyen, Dirk Vercammen, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels)

Het amendement van dhr. Stulens P. is derhalve verworpen.

Gelet op de tussenkomst van raadslid Suls M. die het volgende verklaart " N-VA dient een amendement in en vraagt de stemming daarover, in verband met Artikel 43 van het schoolreglement, dat momenteel handelt over een absoluut en permanent rookverbod, dat om het pedagogisch project te kunnen realiseren in onze school het niet toegelaten is om levensbeschouwelijke kentekens te dragen;- dat het verbod geldt voor alle zichtbare levensbeschouwelijke kentekens;- dat het verbod van toepassing is tijdens alle onderwijsactiviteiten, zowel binnen als buiten de schoolmuren;- dat enkel tijdens het levensbeschouwelijke vak de aanwezige leerlingen zichtbaar levensbeschouwelijke kentekens mogen dragen.

Overwegende dat het noodzakelijk is over het amendement van mevr. Suls M. te beraadslagen en het ter stemming voor te leggen.

De voorzitter legt daarop het door mevr. Suls M. indiende amendement ter stemming aan de raad voor.

De stemming geeft de volgende uitslag:

Aantal stemmen ten gunste van het amendement: 5

Aantal stemmen tegen het amendement: 17

Aantal onthoudingen: 0

Volgende onderstaand stemgedrag:

Publieke stemming:

Met **5 stemmen voor** (Oliver Vertruyen, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels), **17 stemmen tegen** (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Paul Stulens, Hans Soetemans, Luc Verelst, Dirk Vercammen, Johan Vanslambrouck, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey)

Het amendement van mevr. Suls M. is derhalve verworpen.

Overwegende dat het noodzakelijk is om te stemmen over het al of niet goedkeuren van het schoolreglement van de Gemeentelijke Basisschool van Zandhoven.

Op voorstel van het college van burgemeester en schepenen.

Publieke stemming:

Met 15 stemmen voor (Paula Henderickx, Luc Van Hove, Joris Geens, Steven Van Staeyen, Rudolf Willems, Mieke Maes, Jelle Lauwereys, Jozef Oorts, May Peeters, Eduardus Belmans, Hans Soetemans, Luc Verelst, Dirk Vercammen, Betty Bossaerts, Maria Van Rompaey), 7 stemmen tegen (Paul Stulens, Oliver Vertruyen, Johan Vanslambrouck, Ward Peeters, Monique Suls, Marijke Lambrechts, Paul Nagels)

**BESLUIT:**

Artikel 1.

Het hierbij gevoegde schoolreglement wordt goedgekeurd.

Artikel 2.

De meer specifieke regels en afspraken worden door het college van burgemeester en schepenen opgenomen in de infobrochure.

Artikel 3.

Het bestaande schoolreglement gewoon basisonderwijs vastgesteld door de gemeenteraad in zitting van 16 september 2021 wordt opgeheven.

Artikel 4.

Een afschrift van deze beslissing aan de dienst Secretariaat en de Gemeentelijke Basisschool Zandhoven overgemaakt worden.

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad tussenkomsten van:

---

- dhr. Stulens P., die het volgende verklaart: "Het amendement van NVA dat de uitbreiding wil tot een verbod op alle religieuze kenmerken, is voor ons een brug te ver. Het zijn immers niet wij die ons moeten aanpassen aan de geïmporteerde islamisering."

- mevr. Suls M., die het volgende verklaart: "Het verschil tussen de reglementen bv de tijdschriften, opgenomen in het ene reglement en niet in het andere reglement" Bij de verdere bespreking hoort de gemeenteraad nog een tussenkomst van dhr. Nagels P..

Nadat schepen Maes M. geantwoord heeft op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgend punt van de dagorde.

## **JAARVERSLAG 2021 VAN HET REGIONAAL WIJK-WERK INITIATIEF KINA PV: KENNISGEVING**

De gemeenteraad,

Gelet op zijn beslissing van 12 oktober 2017 houdende de goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst "Regionaal Wijk-werk initiatief Kina p.v." tussen gemeente & OCMW Zandhoven en KINA p.v.

Gelet op het jaarverslag 2021 dat wordt voorgelegd;- dat het jaarverslag als basis genomen wordt voor de jaarlijkse evaluatie van de samenwerking.

Gelet op decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017.

### **BESLUIT:**

#### **Artikel 1.**

De gemeenteraad hecht zijn goedkeuring aan het jaarverslag 2021.

#### **Artikel 2.**

Een afschrift van deze beslissing zal worden overgemaakt aan de dienst Secretariaat en Kina p.v. (Antwerpsesteenweg 503 - 2390 Malle).

---

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad een tussenkomst van mevr. Suls M., die het volgende verklaart: "Deze werking gaat over ongeveer 88 mensen verspreid over een 6-tal gemeenten. We kennen het systeem van vroeger, zie PWA. Coronajaren zijn geen referentie jaren maar afgezien daarvan vinden we dit eigenlijk veel organisatie en beheer voor de kleine opbrengst. Als je ziet dat het de bedoeling is mensen via dit systeem naar de reguliere arbeidsmarkt te brengen. Maar in dit geval verschuiven maar 12 mensen. Rekening houdend met een aantal mensen die sowieso niet geschikt zijn voor de reguliere arbeidsmarkt. In zijn geheel over alle aangesloten gemeentes vinden we dit een druppel op een hete plaat. We blijven ons de vraag stellen 'wat is de opbrengst van deze ganse organisatie'. Mss moeten we dit onderwerp eens bespreken buiten de gemeenteraad. Waarom het Wijk/werk en de arbeidstrajectbegeleiding niet samenvoegen? Het blijkt toch een kunstmatig behouden organisatie te zijn...." Nadat de burgemeester en schepen Maes M. geantwoord hebben op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgend punt van de dagorde.

## **INFORMATIEVEILIGHEID: JAARVERSLAG 2021: KENNISGEVING**

De gemeenteraad,

Gelet op zijn beslissing van 23 februari 2017 waarbij het projectplan "ondersteuning informatieveiligheid OCMW en/of gemeente" werd goedgekeurd.

Gelet op zijn beslissing van 24 mei 2018 waarbij het addendum projectplan "Ondersteuning informatieveiligheid OCMW en/of gemeente" werd goedgekeurd.

Gelet op zijn beslissing van 17 juni 2021 waarbij het informatieveiligheidsbeleid in uitvoering van de Algemene Verordening Gegevensbescherming werd goedgekeurd;- dat het informatieveiligheidsbeleid een document is, waaruit het belang blijkt dat gemeente en OCMW hechten aan juiste, volledige en beschikbare informatie om zijn opdracht van maatschappelijk dienstverlening correct en ononderbroken te kunnen

uitvoeren;- dat het een formeel document is dat door de informatieveiligheidsconsulent in nauw overleg met de informatieveiligheidscel opgesteld werd;- dat dit plan loopt tot het einde van de legislatuur. Overwegende dat het jaarverslag 2021 ter kennis wordt voorgelegd aan de gemeenteraad.

Gelet op het jaarverslag 2021.

**BESLUIT:**

**Artikel 1.**

De gemeenteraad neemt kennis van het jaarverslag 2021.

**Artikel 2.**

Een afschrift van deze beslissing zal aan de dienst Secretariaat en DPO (KINA pv, TAV Anne-Loes Rooijmans, Antwerpsesteenweg 503, 2390 Malle) worden overgemaakt.

**RECHTSPOSITIEREGELING VAN HET GEMEENTEPERSONEEL:  
GOEDKEUREN VAN DE FIETSPOLICY**

De gemeenteraad,

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017.

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, en latere wijzigingen.

Gelet op de "Rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel van Zandhoven", goedgekeurd door de gemeenteraad in zitting van 11 december 2008, en latere wijzigingen.

Gelet op het Besluit van de Vlaamse Regering van 12 maart 2021 in het bijzonder artikels 10, 12, 13, 19;- dat lokale besturen sinds dan fietslease kunnen aanbieden aan hun medewerkers;- dat personeelsleden vrijwillig vakantiedagen en/of eindejaarstoelage en/of fietsvergoeding kunnen inruilen voor voordelen ter bevordering van fietsmobiliteit.

Overwegende dat het aanbieden van fietslease op vrijwillige basis gebeurt;- dat het lokaal bestuur beslist over het al dan niet aanbieden van fietslease én over de voordelen die kunnen worden ingeruild;- dat het individueel personeelslid beslist om al dan niet bestaande voordelen om te zetten naar fietslease én welke voordelen ingeruild worden.

Gelet op de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van 27 december 2021 waarbij de rechtspositieregeling voormeld m.b.t. de eindejaarstoelage en de jaarlijkse vakantiedagen werd aangepast.

Gelet op zijn beslissing van 24 maart 2022 waarbij principieel goedgekeurd werd om beroep te doen op Igean Milieu & Veiligheid als aankoopcentrale voor het leasen van fietsen voor personeelsleden van de bij Igean aangesloten besturen.

Overwegende dat het belangrijk is om op een duidelijke en transparante wijze het beheer en gebruik van 'leasefiets' te beschrijven;- dat het alle rechten en verplichtingen die verbonden zijn aan het gebruik en beheer van een leasefiets bepalen.

Gelet op het ontwerp van fietspolicy.

Overwegende dat met de inhoud van de fietspolicy akkoord kan gegaan worden.

Gelet op het protocol van het onderhandelingscomité van 6 september 2022.

Publieke stemming:

Goedgekeurd met eenparigheid van stemmen.

**BESLUIT:**

**Artikel 1.**

Goedkeuring te verlenen aan de fietspolicy voor personeel gemeente Zandhoven.

## Artikel 2.

Het college van burgemeester en schepenen worden belast met de verdere uitwerking van dit besluit.

## Artikel 3.

Een afschrift van deze beslissing zal overgemaakt worden aan de dienst Personeel.

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad een tussenkomst van mevr. Suls M., die het volgende verklaart: "Ik wil gewoon medelen dat we aangenaam verrast zijn over de beslissing, dat was al gekend, maar ook de policy ziet er goed uit!"

Nadat de burgemeester geantwoord heeft op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgend punt van de dagorde.

## **OPVOLGRAPPORTERING TGV. ARTIKEL 263 VAN HET DECREET LOKAAL BESTUUR: AKTENEMING**

De gemeenteraad,

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 in het bijzonder artikel 263 dat stelt dat de gemeenteraad en de raad voor maatschappelijk welzijn bepalen wanneer hen een opvolgingsrapportering, met een stand van zaken van de uitvoering van het meerjarenplan, wordt voorgelegd;- dat er minstens voor het einde van het derde kwartaal een opvolgingsrapportering over het eerste semester van het boekjaar voorgelegd wordt.

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 in het bijzonder artikel 171 §4 3° dat stelt dat de algemeen directeur in overleg met het managementteam voor de opmaak van het voorontwerp van de beleidsrapporten en de opvolgingsrapportering zorgt.

Gelet op het decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017 in het bijzonder artikel 176 dat stelt dat de financieel directeur onder functionele leiding van de algemeen directeur instaat voor het opstellen, in overleg met het managementteam, voor het voorontwerp van de beleidsrapporten en de opvolgingsrapportering.

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering over de beleids- en beheercyclus van de lokale besturen in het bijzonder artikel 29.

Overwegende dat sinds de invoering van BBC 2020 de verplichting opgelegd is om minstens éénmaal per jaar, in de loop van het derde kwartaal, aan de raad te rapporteren over de stand van zaken van de beleidsdoelstellingen over de eerste 6 maanden van het jaar, en dit zowel op inhoudelijk als financieel vlak;- dat zo alle raadsleden 3x per jaar een rapport krijgen over de beleidsdoelstellingen en de uitvoering hiervan, namelijk bij de jaarlijkse aanpassing van het meerjarenplan, bij de vaststelling van de jaarrekening en minstens bij één tussentijds opvolgingsrapport.

Overwegende dat de opvolgingsrapportering minstens de volgende elementen bevat:

1. een stand van zaken van de prioritaire acties of actieplannen van het meerjarenplan
2. een overzicht van de geraamde en de gerealiseerde ontvangsten en uitgaven voor het lopende jaar
3. in voorkomend geval, de wijzigingen in de assumpties die gekozen werden bij de opmaak van het meerjarenplan of de aanpassing ervan
4. in voorkomend geval, de wijzigingen in de financiële risico's.

Akteneming

## **BESLUIT:**

### Artikel 1.

De gemeenteraad neemt kennis van de opvolgingsrapportering per 30 juni 2022 van het meerjarenplan 2020-2025.

### Artikel 2.

Afschrift van deze beslissing zal aan de dienst Financiën en dienst Secretariaat bezorgd worden.

---

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad tussenkomsten van:

- dhr. Vanslambrouck J., die het volgende verklaart: "De financiële toestand zoals deze blijkt uit de staat van 30 juni ziet er vrij dramatisch uit. Ik begrijp dat het te maken heeft met de wijze van boeken : de inkomsten worden pas geregistreerd bij ontvangst en veel van de ontvangsten zijn er pas in de tweede jaarhelft. Vraag : Hoe is het vooruitzicht voor de eindejaarcijfers ? Blijft het financieel evenwicht behouden ? Denkt men bij maatregelen ook aan nieuwe belastingen of belastingverhogingen ?"
- mevr. Suls M., die het volgende verklaart: "We hebben misschien iets gemist maar in de rapportering bemerkten we dat er in april een cultuurraad geweest is. Ik heb in mijn mails na gekeken of ik daar bericht van gekregen heb, maar vond geen mail daaromtrent van terug. Ook van de cultuurraad van 14/09/22 hebben we geen kennisgeving ontvangen. We zijn ons ervan bewust dat er geen vertegenwoordiging is van de politieke partijen maar een melding/mail zou wel interessant zijn."

Nadat de burgemeester geantwoord heeft op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgend punt van de dagorde.

### **OPVOLGAUDIT RAPPORT: KENNISGEVING**

De gemeenteraad,

Overwegende dat Audit Vlaanderen in zijn auditrapporten aanbevelingen geformuleerd heeft met als doel de risico's m.b.t. het geauditeerde thema of onderwerp te beheersen;- dat aan de geauditeerde lokale besturen wordt gevraagd om actieplannen op te maken met streefdata voor de realisatie van de aanbevelingen;- dat bij een opvolgaudit Audit Vlaanderen nagaat of de aanbevelingen waarvan de streefdata gepasseerd zijn, gerealiseerd zijn;- dat daarnaast ook de globale aanpak van organisatiebeheersing wordt nagegaan. Overwegende dat in de periode februari '22 – april '22 het auditteam de auditwerkzaamheden uitvoerde;- dat een terugkoppeling over de belangrijkste auditbevindingen en conclusies plaatsvond op 25 april 2022. Gelet op het ontwerprapport dat op 2 juni 2022 aan de organisatie bezorgd werd;- dat het management hier nog een reactie aan toevoegde op 20 juni 2022. Gelet op het definitief rapport opvolgaudit ontvangen op 6 juli 2022. Overwegende dat de gemeenteraad kennis dient te nemen van het auditrapport.

#### **BESLUIT:**

##### **Artikel 1.**

Kennis te nemen van het auditrapport bij gemeente, OCMW en AGB Zandhoven.

##### **Artikel 2.**

Een afschrift van deze beslissing zal aan de dienst Secretariaat bezorgd worden.

### **BESPREKING ENERGIECRISIS**

Burgemeester licht toe:

De energiecrisis is niet weg te nemen uit het huidige nieuwsaanbod.

Inwoners en bedrijven worden geconfronteerd met torenhoge energiefacturen.

Europa vraagt ook om energie te besparen. Cijfers gaan van 10 tot 15 %

Ook wij, als gemeente, nemen de uitdaging om energie te besparen ernstig.

Enerzijds uit noodzaak, anderzijds uit een voorbeeldfunctie.

Een grote energiebesparing heeft ook onrechtstreeks een gunstig effect op ons klimaatplan en op onze financiën.

Daarom heeft het MAT hierover een aantal voorstellen geformuleerd die door het college verder bekeken zullen worden.

- Nu focus op korte termijn. Doel is om minder energie te verbruiken maar ook zeker om te sensibiliseren naar inwoners en het goede voorbeeld te geven
  - Voorstellen **gemeentehuis**
    - LED ipv halogeen en spaarlampen
    - Toiletverlichting omzetten naar bewegingsdetector

- Airco nu volledig afzetten in gemeentehuis + regels zetten vanaf wanneer op (min x°C)
- Oproep in interne nieuwsbrief: airco op = ramen dicht
- Temperatuur algemeen naar beneden
- Voorstellen **sporthal**
  - bij padel extra aanrekenen als buitenverlichting nodig is mensen hebben hun ontspanning nog nodig.
  - Water douches kouder zetten? Timer korter? Opletten : Probleem met de legionellabacterie
- Andere **gebouwen / zaaltjes**
  - Energie doorrekenen aan huurders, zeker privé-feestjes.
  - Bib Pulle en PB= klein en duur, slecht geïsoleerd, hoog verbruik Hoe? -> nakijken hoeveel volk er komt, de moeite om open te houden? Eventueel bib naar school
  - eventueel paar zaaltjes (tijdelijk?) sluiten ) -> zalenoverzicht moet in detail bekeken worden. Sommige verenigingen betalen wel, andere gratis: verdeling bekijken en regels maken
  - Kleuterschool ook temperatuur verlagen (communiceren.
  - Kunnen sommige verenigingen uitwijken naar sporthal ipv bv Bruyneel?
  - Alle huurders sensibiliseren voor energieverbruik -> communicatie nodig
  - Belangrijke taak voor gebouw- en zaalverantwoordelijken! Nu geen zicht op onnodige verwarming.
- **Voertuigen**
  - Bekijken hoe verbruik doen dalen -> dagstanden ingeven? Doel = 10% verbruik verminderen
  - Uitrol fietslease personeel
  - Bestaande fietsen personeel meer aandacht voor korte verplaatsingen tijdens de uren. In magazijn staan nog enkele nieuwe fietsen, deze naar gemeentehuis brengen om oude te vervangen?
- **Openbare verlichting**
  - Monumentenverlichting mag worden uitgeschakeld (fontein, kerk,...)
  - Geen kerstverlichting dit jaar
  - Mogelijke aanpassingen in loods & magazijn? Nu deels verwarmd omwille van ambulance die op minimumtemperatuur moet blijven.

Interne oproep doen voor personeel om zelf voorstellen voor te dragen om energieverbruik te verminderen – via interne mail (Katja) + via diensthoofden

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad een tussenkomst van mevr. Suls M., die het volgende verklaart: "We stellen een sensibilisering, al dan niet adhv posters, voor naar de burgers toe."

Nadat de burgemeester geantwoord heeft op de gestelde vragen, gaat de gemeenteraad over tot de bespreking van het volgende punt van de dagorde.

## **BESPREKING VAN DE AANPASSINGEN AAN DE PROEFSTELLING MOBILITEITSPLAN**

Dit punt werd op de dagorde geplaatst door de Groen fractie en dhr. Belmans W. licht toe als volgt:

In het gemeenteblad van 1 september vernemen we welke aanpassingen er gebeurd zijn aan de proefopstellingen.

Enkele opstellingen, waarmee wij als Groen het volkomen eens waren, worden afgebouwd. Waarom?

- 4: De fietszone Cauwenberglei en Blauwhoef wordt afgeschaft;
- 6: Eenrichtingsverkeer in de Veerstraat aan de schoolomgeving wordt afgeschaft;
- 7: De fietsstraten van Massenhoven en Viersel worden afgeschaft;
- 8: De fietsstraat van de Liersebaan in Zandhoven wordt ingekort.

Er was te weinig handhaving in deze eerste fase van fietsstraten. Dat was zeker het geval in het centrum van Zandhoven. Nochtans is deze handhaving essentieel om het te doen lukken. Een fietsstraat, waar je dus niet constant rakelings wordt voorbijgestoken door snelle wagens, maken de beleefbaarheid van het centrum groter. Alleen zo zullen oudere mensen de fiets nog kunnen blijven gebruiken in het centrum. Vooral het sterk inkorten van de fietsstraat in het centrum van Zandhoven is sterk te betreuren.

Bij de bespreking van dit agendapunt, hoort de gemeenteraad een tussenkomsten van:

- dhr. Stulens P., die het volgende verklaart: "Ik wil hieromtrent ook nog wel iets kwijt. Tijdens de vorige gemeenteraad in juni deed ik het voorstel om de eerste 50 à 100 m tweerichtingsverkeer toe te laten in de Heistraat vanaf de Hallebaan, hetgeen zeer eenvoudig kon door gewoon enkele verkeersborden bij te plaatsen. Omdat de firma Elny dagelijks met het probleem werd geconfronteerd vroegen we toen om dit niet uit te stellen tot na het groot verlof en vroegen we om dit voorstel goed te keuren. Maar de burgemeester wou eerst het resultaat van de burgerbevraging afwachten. Doch slechts een paar dagen later op de infovergadering stond dit al geafficheerd als zijnde beslist. Een positief voorstel van Vlaams Belang kan dus volgens de burgemeester toch heel moeilijk worden goedgekeurd. Dit vind ik dus alles behalve respectvol. Vandaar dat ik de volgende keer wel degelijk de stemming zal eisen. Het is voor de betreffende firma wel erg spijtig dat het tot na het bouwverlof heeft moeten duren eer dit voorstel werd toegepast. Ik heb in dit verband nog een vraag: wanneer zullen alle gewijzigde opstellingen in een politiereglement gegoten worden en op de gemeenteraad ter goedkeuring worden voorgelegd?"

Burgemeester antwoordt dat hij aan de desbetreffende firma beloofd had dat na de proefopstelling er een stuk tweerichting zou worden en dat de politiereglementen op de gemeenteraad zullen komen van zodra deze definitief zijn.

- mevr. Lambrechts M., die het volgende verklaart: "Ik hoor u net zeggen "aan de schoolomgevingen, daar komt een fietsstraat": is het de bedoeling dat heel de Schriekstraat of een gedeelte ervan fietsstraat wordt?"

De burgemeester antwoordt dat

- In de Cauwenberglei de fietsstraat de situatie niet veiliger maakte. Auto's rijden er ofwel 's morgensvroeg door en dan is er geen of weinig fietsverkeer ofwel 's avonds en dan is het ofwel rustig in het koude seizoen waardoor er geen of zeer weinig fietsverkeer is of heel druk in het warme seizoen waardoor auto's niet anders dan heel rustig kunnen rijden.
- In de Veerstraat 95% van de bewoners tegen de fietsstraat was. We hebben nog geprobeerd om de eenrichting om te draaien maar de bewoners zeiden dat we het moesten laten hoe het was.
- In Massenhoven er te weinig fietsers waren om een fietsstraat te verantwoorden. Er bestaan normen over het minimumaantal fietsers.
- In Viersel er te weinig fietsers waren om een fietsstraat te verantwoorden maar zone 30 wel behouden wordt.
- In de Liersebaan het de eerste weken een fiasco was maar nu veel beter. De fietsstraat is echter te lang. We gaan nu zone 30 behouden tot apotheek en de fietsstraat uitbreiden rond de scholen.

## **VRAGENUURTJE**

1. Vertruyen O., die meedeelt "Koeling in de Griffel is beschimmeld, vorig jaar door gegeven, dit jaar nog niets aan gedaan."

Schepen Willems R. antwoordt dat hij dit zal doorgeven aan de administratie.

2. Belmans W., die meldt:

a) "Wanneer sturen we al ons personeel naar huis, en werken we nog alleen met vrijwilligers? We gaan nu met vrijwilligers werken om al onze openbare lokalen te beheren en onderhouden.

We hebben reeds Bermvrijwilligers, en binnenkort lokaalvrijwilligers. Weldra misschien ook bibliotheekvrijwilligers, groenvrijwilligers, vrijwillige burgemeester en schepenen, vrijwilliger financieel beheerder? Vrijwillige algemeen directeur? Vrijwilligers voor de dienst bevolking? En zal het toekomstig milieu- en klimaatbeleid ook op vrijwilligers gebaseerd worden? Dat zou pas een gemeenschap zijn!  
De burgemeester antwoordt dat het wel de bedoeling is dat deze mensen vergoed worden met een vrijwilligersvergoeding.

b) Welke steun heeft de gemeente verleend aan de aanleg van een kunstgrasveld voor de hockeyclub? Vind het college het geen probleem voor het milieu- en duurzaamheidsbeleid dat de gemeente wil voeren?

Schepenen Geens J. en Van Staeyen S. antwoorden dat we voor het eerste terrein borg gestaan hebben maar voor het tweede terrein niet. We hebben enkel een omgevingsvergunning afgeleverd maar ze willen misschien zeggen dat we mensen met elkaar in contact gebracht hebben.

c) Zijn de onverlaten reeds gevonden, die de boompjes hebben afgebroken in Pulderbos – boemelnacht? Zijn ze reeds aan de schandpaal genageld?

Moet de dader die ter hoogte van Lindendreef 3 een aantal bomen op gemeentegrond afzaagde, ook niet aan de schandpaal genageld worden? En moeten schepenen die bomen afzagen in Pulle ook niet aan de schandpaal?"  
De burgemeester antwoordt dat de daders bijna gevonden zijn en dat de administratie ook al bezig is met Lindendreef.

3. Stulens P., die 3 vragen heeft:

a) "In verband met de grondophoging in Nederviersel: voorbij het sas ligt het maaiweld ongeveer 4 meter onder het waterpeil van het kanaal. Bij de tweede reeks ophogingen werden na een klacht de werken stilgelegd en werd een PV opgemaakt. Want de vuile gestorte grond was bedekt met ongeveer 0,5 m goede grond, maar deze bovenlaag werd afgeschrapt tot slechts 25 à 30 cm, en de rest van de goede bovengrond werd weggevoerd. Welk gevolg werd er gegeven in verband met deze PV ?

Thans is men bezig met de derde ophoging, met een geweldige smurrie op de rijbaan tot gevolg. Wie controleert dat dit steeds wordt opgeruimd ?

In dit verband: vanaf het sas tot 1,2 km richting Grobbendonk staan geen pompen.

Weet u hoe dit komt want dan zou een ophoging niet nodig zijn ?

De burgemeester antwoordt dat dit inderdaad opgevolgd wordt maar dat het volgens de diensten voldoet aan de voorwaarden. Er is aan Luc Van Gael gevraagd deze zaak op te volgen. Het vuile wegdek zouden ze wel proper moeten achterlaten en de Vlaamse Waterweg heeft bepaald waar de pompen moesten komen.

b) In verband met de stortprijs van houtafval: als dienstbetoon heb ik een huis helpen leegmaken en kwam alzo tot de vaststelling dat het storten van houtafval bij Vandenbosch in Oelegem 75 € per ton kost, dus dit is 0,091 ct per kg inclusief BTW. Dit terwijl het in ons containerpark 25 ct per kg is, dus zoveel als groot huisvuil. In Ranst zou het slechts 4 ct per kg zijn. Vanwaar dit grote verschil in prijs ? Hebben we dit misschien bepaald om het storten van houtafval in ons containerpark te ontmoedigen ?

De burgemeester en schepenen Van Staeyen S. antwoorden dat dit 3 jaar geleden aangepast werd. Er werd uit praktische overwegingen gekozen om maar 2 tarieven te hanteren en voor de rest van de tarieven zijn we goedkoper dan de omliggende gemeenten.

c) Ik heb een derde vraag in verband met de bouw van het VTC, maar meen dat deze beter in de besloten zitting dient gesteld te worden."

## Goedkeuren verslag

---

### **VERSLAG VORIGE ZITTING**

Gezien er tijdens de raadzitting van heden geen verdere opmerkingen worden gemaakt over de redactie van de notulen van de gemeenteraad van 23 juni 2022, overeenkomstig art. 36 §3 2° van het huishoudelijk reglement, zijn de notulen van bedoelde zitting, goedgekeurd.

## Sluiten vergadering

---

### **SLUITEN VERGADERING**

De voorzitter sluit de vergadering.

Namens de gemeenteraad,

Annick Smeets

Algemeen directeur

Paula Henderickx

Voorzitter Gemeenteraad